

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE  
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

*Mgr. Barbara Valešová Malecová, PhD.*

Autor práce:

*Aleš Benda, DiS.*

Název práce:

Podpora řečových dovedností dětí předškolního věku

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.			x	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			x	

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				x
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.				x

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:</b>	<b>NEVYHOVĚL</b>
---	------------------

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

<p>Obsah práce nezodpovedá názvu zadaného v SIS, konkrétne podpore komunikácie a komunikačných zručností u dieťaťa zo znevýhodneného prostredia. Odovzdaná verzia nesie názov Podpora rečových dovedností u dieťaťa predškolského veku. Z hľadiska predmetu práce aj po zmene témy chýbajú ťažiskové kapitoly zaoberajúce sa špecifikami predškolského veku a hlavne čo je najpodstatnejšie, nie je teoreticky (a ani výskumne pracovaná) problematika možností podpory rečových dovedností. Tomu sa autor venuje iba okrajovo v rámci kapitoly logopedickej prevencie a RVP. Konkrétne techniky, princípy a podobne uvedené nie sú. Najväčší priestor autor venuje povinnej predškolskej dochádzky, nie je však príslušne vzťahovaná k predmetu BP. V závere teoretickej časti autor na 2-5 stranách prenisuje článok</p>
--

priložne vzťahovaná k predmetu B1. V závere teoretickej časti autor na 2,5 stránkach prepisuje článok uverejnený na neodbornom publicistickom portále Novinky.cz. Kapitoly teoretickej časti sú celkovo spracované podpriemerne bez snahy o podrobnejšiu analýzu viacerých literárnych prameňov. Teoretická časť obsahuje aj viaceré formálne nedostatky - nezvládnuté citovanie (k autorovi často nie je priradený rok citovanej publikácie, u citáciách chýba citovaná strana); dlhšie pasáže z jedného zdroja (napr. s. 13-14, 16-17, 23-24); bibliografické odkazy nie sú zostavené podľa normy. K viacerých odstavcom nie je uvedený zdroj informácií a vzhľadom na nezvládnutú techniku citovania a štýl jednotlivých odstavcov je otázne, či sa jedná o myšlienky študenta. Ciele výskumnej časti sa nezhodujú s témou práce. Autor chcel u neodbornej verejnosti (rodičov detí na jednej ZŠ) zistiť, aký je ich postoj k predškolskému vzdelávaniu. To zisťoval pomocou 3 uzavretých otázok s odpoveďou áno-nie: "Predškolské vzdelávanie je rovnako dôležité ako základné vzdelávanie ; Mé dieťa navštevovalo predškolské zariadenie ; Učiteľky, učiteľky materských škôl si s deťmi iba hrajú". Myslím, že výpovednosť odpovedí na uvedené otázky je malá a nie je možné z nich vyvodiť žiadne závery. U odbornej verejnosti (konkrétne u 8 riaditeľov ZŠ- známych p. Bendu) chcel autor zistiť, či sú predšk. zariadenia schopné zaregistrovať rečové vady a zariadiť logopedickú starostlivosť. Na to použil 4 jednoduché otázky: "Kolik dětí bylo u zápisu za poslední čtyři roky celkem?; Kolik dětí navštevovalo před nástupem do školy předškolní zařízení?; Kolika dětem byla doporučena logopedická péče na základě doporučení z předškolního zařízení?; Kolika dětem byla doporučena logopedická péče na základě školního zápisu?" Zo získaných údajov autor vyvodil, že k úspešnému a včasnému zachyteniu prispeli predšk. zariadenia. Chýba podrobnejšia analýza, ale je pravdepodobné, že z tohto jednoduchého prieskumu nie je možné vyvodiť nejaké hlbšie závery. Vzhľadom na uvedené pripomienky odporúčam prácu prepracovať.

#### **Otázky k obhajobe BAKALÁRSKÉ práce:**

Dne: 2.8.2016

Podpis: