

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci Jany Jelínkové „Vzájemný postoj osob se zrakovým postižením a intaktní společnosti“

Volba tématu práce vyplývá z osobní zkušenosti autorky a s ní souvisí i přístup k jejímu zpracování. Práce má odpovídající rozsah a je obvyklým způsobem členěna na teoretický úvod a vlastní výzkum.

Teoretická část je věnována především samotnému zrakovému postižení, v menší míře i postojům majoritní společnosti k takovým lidem. Autorka se ve značné míře zabývá vymezením pojmu zrakového postižení a charakteristikou zrakových funkcí.

Str. 13 – bylo by vhodné nějak uvést odstavec, který je věnován rozdílnosti zvládnání zrakového postižení vzniklého v různém období života. Podmínky bydlení a práce je třeba možnostem těchto lidí přizpůsobit v obou případech. V subkapitole 1.1 autorka opakuje údaje uvedené v předchozí části. Poslední odstavec této subkapitoly je zbytečný.

Klasifikace zrakového postižení (kapitola 2) je hodně podrobná. Autorka se věnuje hlavně charakteristice nevidomých osob, což je dáno zaměřením její práce. Str. 18 – tato část textu by patřila spíše do kapitoly pojednávající o postojích. Str. 19, poslední odstavec dole – pojednání o zrakové hygieně je z hlediska zaměření práce zbytečné. Příčiny zrakového postižení mohou být důležité, ale s ohledem na zaměření práce významné nejsou. Str. 20, poslední odstavec dole do textu nepatří, protože pojednává o něčem jiném než vymezuje název kapitoly. Historie postavení zrakově postižených a péče o ně – text kapitoly pojednává zejména o tom, jak se rozvíjela péče o tyto lidi, zpočátku především o osoby nevidomé. Text kapitoly příliš nespojuje s tématem práce.

5. kapitola je věnována postojům příslušníků majoritní společnosti k handicapovaným osobám, ale o nich zde mnoho informací není. Úvod kapitoly je příliš stručný a poněkud inkoherní. Bylo by vhodné přidat i stručné obecné pojednání o postojích a jejich funkcích. Název subkapitoly 5.1 říká, že je zaměřena na vývoj postojů, ale v textu autorka pojednává o hodnotách a normách, ale už neuvádí, jak ovlivňují různé postoje. Druhý odstavec kapitoly 5.1 není příliš srozumitelný a není jasné, co zde autorka chtěla říci. Celá kapitola není dostatečně zpracovaná, jde spíše o volné řazení z kontextu vytržených částí. Název subkapitoly 5.2 je podivný, autorce šlo zřejmě spíše o postoje současné společnosti k handicapovaným osobám, což platí i pro subkapitoly 5.3. Postoje společnosti se navíc neprojevuje jenom vymezením sociálních dávek. Str. 28, poslední odstavec dole, první věta je nesmyslná.

Praktická část, str. 29 nahore – není vhodné začínat popisem metody.

Vlastní výzkum má 2 části: první z nich je zaměřena na zjištění názorů a pocitů zrakově postižených lidí na vlastní život a na svou pozici ve společnosti. V subkapitole 6.2.2 autorka uvádí, že chce získat informace o názoru zrakově postižených lidí na integraci, což ale není součástí žádné výzkumné otázky.

Metodika rozhovoru je pro dané účely vhodná. Výzkumnou skupinu tvořilo 8 respondentů, což je vzhledem k použité metodě dostačující.

Str. 32, souhrn k první otázce – závěr je poněkud zmatečný, bylo by vhodné uvést o jaký typ informovanosti šlo, zda si respondenti myslí, že oni sami měli víc informací nebo zda je informovanější veřejnost.

Str. 32, souhrn ke druhé otázce – interpretace výsledků není příliš srozumitelná, a podobně je tomu i u dalších otázek.

Str. 34 dole – Bylo by vhodnější napsat, že si respondenti většinou myslí, že integrace postižených dětí do běžných škol má svá rizika, podle jejich názoru především v tom, že se děti nenaučí samostatnosti.

Zpracování získaných poznatků a jejich interpretace má určité nedostatky.

Cílem druhé části výzkumu bylo zjistit, jaký postoj zaujímá současná společnost ke zrakově postiženým. Dotazníková metoda je pro tyto účely vhodná, počet respondentů je dostačující. Avšak vzhledem ke způsobu jejich výběru šlo spíše o výzkumnou sondu. Odpovědi na první otázku by bylo vhodné rozdělit do několika kategorií, což autorka udělala, a prezentovat je v grafu, bylo by to přehlednější. Totéž platí pro odpovědi na 4. otázku.

Str. 45 dole – O názor autorky zde nešlo a tak jej není třeba uvádět.

Závěr druhé část výzkumu je souhrnem získaných poznatků, a stejně tak i závěr práce.

V bakalářské práci se často objevovaly i pravopisné chyby, např.

Str. 14 nahoře – „lidé, kteří handicap získaly...“

Str. 31, subkapitola 6.1.5, první věta – „Výzkumný vzorek byl tvořen osmy respondenty...“

Str. 33, poslední odstavec dole, první věta – „Z výpovědí respondentů vyplívá...“ A stejná chyba je i v poslední větě téhož odstavce.

Str. 40, druhý odstavec zdola – „Stižené to mají ti, co nejsou zaměstnaní.“

Str. 47, druhý odstavec shora, druhá věta – „Z výzkumu vyplívá...“

Předložená bakalářská práce má určité nedostatky především v interpretaci výsledků a v teoretické části i v méně uspokojivém zpracování některých dílčích témat. Navrhovaná klasifikace: 3-4 podle kvality obhajoby.

V Praze dne 20. srpna 2016

Prof. PhDr. RNDr. M. Vágnerová CSc.