

Husitská teologická fakulta UK

Posudek oponenta bakalářské práce

JELÍNKOVÁ Jana:

VZÁJEMNÝ POSTOJ OSOB SE ZRAKOVÝM POSTIŽENÍM A INTAKTNÍ SPOLEČNOSTI

Studentka si pro svou bakalářskou práci zvolila téma, které je jí osobně velmi blízké, ale je zároveň i důležité pro znalost reálných postojů naší současné společnosti.

V *části teoretické* se zabývá logicky nejprve vymezením oblasti zrakového postižení, a dále velmi stručně historií postavení zrakově postižených a péčí o ně- až do současnosti.

V této části své práce hojně cituje a odkazuje – bohužel se však velmi často dopouští hrubých chyb, když v textu uvádí jinou dataci prací, nežli pak v seznamu literatury, dále pak odkazuje na autory, kteří v seznamu literatury nejsou vůbec uvedeni (např. Keblová, 2001, Novohradská, 2009, Michálek, Vondráčková, 2013...). Autorčino volné zacházení s podklady odborné práce je zcela mimo normy.

Také jazyková úroveň práce je velmi slabá – četné hrubé gramatické chyby, agramatismy, neznalost základních gramatických pravidel, a také to, že věty občas nedávají smysl (např. chybí sloveso) a čtenář se tak může pouze dohadovat co autorka vlastně větou zamýšlí, nesvědčí pro požadovanou úroveň bakalářské práce.

Gramatické chyby se výrazně častěji vyskytují v *části praktické*, kterou dělí autorka na dvě části : v první vedle rozhovory s osmi respondenty, a ve druhé vyhodnocuje 60 získaných dotazníků.

V souhrnech pak opakovaně nepřiměřeně generalizuje svá zjištění na základě několika odpovědí (generalizace především z první části jsou absurdní). Hlubší zamyšlení nad získanými podklady postrádám – např. na str.35 uvádí, že „čtyři z osmi respondentů vyjádřili názor, že příspěvky nejsou dostačující“ a autorka uzavírá výsledek otázky, tak, že „pokud lidé se zrakovým postižením mají práci, pak jsou dávky od státu přiměřené a stačí na jejich zaopatření“.

Ve druhé části je neobyčejná 100% návratnost dotazníků. Výsledky předkládá autorka nesystematicky – některé zpracovává alespoň procentuálním výpočtem a zobrazuje grafy, při vyhodnocování uvádí také „často, někteří, nejčastěji“ – aniž zpřesňuje.

Interpretace odpovědí respondentů na 4. otázku „majoritní společnost by se k této problematice z většiny postavila kladně a danou situaci by zvládla“ – je zcela nerelevantní- odpovědi (podle popsaného autorkou) spíše uvádějí, že by respondenti situaci řešili, zaznívaly pocity strachu a nejistoty, často tuto otázku nevyplnili...I další interpretace nejsou podloženy získanými daty a zcela chybí i srovnání s poznatky z části první.

S ohledem na výše uvedené uzavírám- předkládaná bakalářská práce nespĺňuje požadavky na práci bakalářskou a hodnotím ji stupněm – 4 – .

Praha 11.7.2016

PhDr.Jana Procházková