

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název diplomové práce: Prorok Elijáš – deskripce postavy a jeho odkaz

Studentka: Štěpánka Sedlecká

Vedoucí práce: Jiří Beneš

Popis a hodnocení práce:

Bakalářská práce „Prorok Elijáš – deskripce postavy a jeho odkaz“ studentky Štěpánky Sedlecké má 137 číslovaných stran, včetně titulní strany s dvojjazyčným názvem, dvojjazyčnou anotací se soupisem klíčových slov, prohlášením, poděkováním a desetinně tříděným obsahem. Dále práce obsahuje anglické Summary, seznam použité (přiměřené a tříděné) literatury (primární a sekundární zdroje, slovníky a encyklopedie, elektronické zdroje, celkem 40 titulů). Vlastní stať je rozvržena do čtyř kapitol (str. 9-133) + úvod a závěr. Poznámkový aparát tvoří 269 položek standardně pod čarou na stránce. Všechny formální náležitosti diplomové práce jsou splněny.

Štěpánka Sedlecká se pokusila zpracovat celý rozsáhlý elijášovský cyklus převyprávěním, které je zacíleno na postavu Elijáše („deskripce postavy“) na základě deskripce textů, v nichž se prorok Elijáš vyskytuje. Zpracovávat celý cyklus v bakalářské práci je úctyhodný počin, o čemž svědčí i rozsah této práce (137 stran). Přestože metoda komentovaného vyprávění zohledňuje aktuálního posluchače (probouzí zájem o sdělení a využívá i uměleckých prostředků), studentka se snaží tuto vstřícnost korigovat soustavnou pozorností vůči předloze, od které se v podstatě neodchyluje. Z bakalářské práce je ale zřejmé, že studentka svůj způsob interpretace textu teprve hledá. Bakalářská práce je sice zatím takovým vykladačským pokusem, ale studentka zachovává vykladačský odstup (nebojuje s textem, ani do něj nevnáší jemu cizí hlediska). Postupuje po jednotlivých verších, k nimž uvádí výkladové poznámky k různým detailům textu vždy na základě bohaté české literatury, kterou ve své práci hojně užívá (jak dokládá poznámkový aparát). Pomocí ní si všímá i literárního kontextu (intertextuality). Kromě standardního českého *Starý zákon – Překlad s výkladem*, však neužívá žádné další komentáře (s cizojazyčnými zdroji nepracuje vůbec). Zato bohatě využívá slovníků. Vlastní zpracování biblického textu vychází z ČEPu a je strukturováno nejen verši, ale také pomocí elijášových (či Hospodinových) výroků, které jsou vždy výrazně označeny. Před vlastním výkladem zasazuje elijášovský cyklus do historického, náboženského a literárního kontextu, se kterým však v dalším svém výkladu již nepracuje.

Bakalářská práce má kompilační charakter. Studentka biblický text prohlíží a popisuje, se sekundární literaturou se nijak kriticky nevyrovnává (eviduje ji a užívá encyklopedicky). Připravila pracovní materiál, který jistě bude moci využít ve své duchovenské praxi a o kterém je možno konstatovat, že dobře dokumentuje úsilí, jaké studentka zpracování láky věnovala. To je třeba ocenit. Na druhou stranu, co se formálního uspořádání týká, vykazuje bakalářská práce poměrně velké množství zbytečných gramatických chyb a překlepů (např. dvojí značení biblických veršů v kapitole na str. 125), jakož i stylistické chyby ve formulaci vět, což vše přičítám nepozornému či uspěchanému zpracování látky.

K obhajobě mám tyto otázky: co spojuje všechny Elijášovy příběhy? Lze v jeho působení (slolech a činech) vysledovat nějaký záměr? Oč mu šlo? Po přijatelném zodpovězení těchto otázek při obhajobě navrhuji hodnotit bakalářskou práci jako velmi dobrou (2).

V Praze, dne 21.7.2016

Jiří Beneš