

Oponentský posudek

Příjmení a jméno studenta: Štěpánka Sedlecká, DiS.

Téma bakalářské práce: Prorok Elijáš – deskripce postavy a jeho odkaz

Oponent: ThDr. Eva Vymětalová Hrabáková, Th.D.

Štěpánka Sedlecká napsala studii, která rozsahem velmi přesahuje požadavky na bakalářskou práci. Tato skutečnost jí slouží spíš ke cti, ale vyskytují se zde podkapitoly, které mohla v předložené podobě pominout. Jedná se zejména o podkapitulu **1.4. Kanaánské náboženství**, kde se kromě práce od Jana Hellera neopírá o odbornou ale spíš popularizační literaturu. Kapitoly 4.2- 4.3 jsou sice zajímavé, ale přesahují rámec biblistiky. Takto zpracované téma se hodí na katedru historie a církevních dějin, závěrečná podkapitola na katedru religionistiky. Je však možno přihlédnout k tomu, že autorka svůj záměr v **úvodu** (s. 7) zdůvodnila.

Práce vykazuje všechny předepsané a požadované části, je opatřena poznámkami. Studentka je poměrně zběhlá v citační metodě, dobře cituje a parafrázuje studované publikace a texty. V „**Úvodu**“ (s. 7-8) autorka vysvětluje výběr tématu, jeho zařazení do kontextu a způsob jeho zpracování.

Pozitivně:

V celé práci postupuje systematicky a pečlivě, kromě překlepů a občasných gramatických chyb (např. na s. 111 emorejců, s. 115 atd.) se studie čte velmi dobře a je zcela srozumitelná i pro ty, kdo se biblistikou přímo nezabývají.

Kriticky:

Je však velká škoda, že si autorka vybrala ke zpracování většinou studie staršího data, jejichž teorie jsou už mnohdy přehodnoceny. Odkazuje např. na osídlovací teorie v oblasti Palestiny, prezentované v publikaci: **BARDTKE, Hans. Příběhy ze starověké Palestiny: tradice, archeologie a dějiny, 1988.** Přitom vůbec nezmiňuje pro archeologické bádání dost významnou novější publikaci: **FINKELSTEIN, SILBERMAN: Objevování Bible.** Pro reference o archeologickém výzkumu na území Palestiny se tato publikace kromě cizojazyčných prací jeví jako studie zásadní. I eventuální homiletické zpracování by mělo alespoň částečně vycházet z recentní literatury. Přestože se Š. Sedlecká snažila téma pojednat důkladně a od základů, v kapitole 1.4 „Kanaánské náboženství“ se příliš upnula k popularizační a neodborné literatuře. Preference takové literatury jako jsou díla od autorů **Bandini** a **Kosidowski** u

této kapitoly je, co se odbornosti týká, s ohledem na další části práce nevyvážená. Ještě, že zde autorka uvádí a parafrázuje alespoň skripta od **Jana Hellera**. K této problematice však existují mnohem novější studie, a to přímo od českých autorů. Od teologa a faráře Ondřeje Stehlíka, teologa a religionisty Dalibora Antalíka a religionisty a filologa Pavla Čecha. Četné dílčí studie k problematice napsala rovněž Klára Břeňová, absolventka HTF. **Osobně mě velmi překvapuje, že jejich publikace či články autorka zcela opomněla!** Dle mého soudu je žádoucí, aby Š. Sedlecká kapitolu **1.4 Kanaánské náboženství** (s. 16-21) buď zcela přepracovala, nebo z bakalářské práce vypustila.

3. kapitolu „Elijášův cyklus“ naopak autorka pojednala obstojně. Kapitola je zpracována systematicky a odpovídá úrovni znalostí odpovídajících bakalářskému stupni, místy jej dokonce přesahuje. Až na drobné pomýlení na s. 112-117 lépe přepisovat jako **Achazjáš (viz např. ČEP)**. Na straně 117 v prvním odstavci nahoře autorka místo Achazjáše zmínila již mrtvého Achaba. Také by bylo přínosné, kdyby Sedlecká kromě opakovaně citovaného **Starého zákona. Překlad s výkladem**. používala další a novější komentář. Je jich celá řada. Rovněž postrádám alespoň jednu cizojazyčnou publikaci, či alespoň slovníkové či encyklopedické heslo.

4. kapitola „Odkaz proroka Elijáše mimo SZ“ je sice dobrým nápadem, ale už méně zdařile zpracovaným. Jedná se soubor prvotních postřehů z rozličných oblastí teologického a religionistického bádání. Tato kapitola už vůbec nezohledňuje hlubší analýzu problematiky. Kapitola by posloužila záměru mnohem lépe, kdyby do bakalářské práce byla zařazena jako příloha.

Závěr práce na s. 134 neshrnuje výsledky práce, je meditativně-kazatelského rázu. Celkově je práce až na kapitolu 1.4 přijatelná. Vyvěrá z ní osobní nadšení a jedinečný přístup Štěpánky Sedlecké, poznamenaný jejím opravdovým vztahem k Bibli a křesťanské tradici.

K obhajobě si kromě reakce na výše zmiňované výtky prosím připravte stručnou charakteristiku důvodů a důsledků Elijášova zápasu na hoře Karmel. (Pokud možno, s použitím relevantní současné literatury).

Vzhledem ke kladným a záporným stránkám práce (v případě, že se autorka nějak vypořádá s kritikou podkapitoly 1.4) si zatím dovoluji navrhnout hodnocení **velmi dobře (2)**.