

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Změna sociálního prostředí v důsledku mezinárodní migrace. Případová studie Karlových Varů**

Autor práce: **Andrea Fuchsová**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cílem obhajované práce je zmapovat současné vnímání atraktivity Karlových Varů ve vztahu ke klesající návštěvnosti. Autorka velmi dobře zdůvodnila výběr tématu, vytyčila si cíle práce, položila si výzkumné otázky a popsala své předpoklady. Co je na bakalářské práci mimořádné, je provázanost celého textu práce – na výzkumné otázky a cíle jsou vhodně vybrané a odůvodněné teoretické koncepty, logicky a obsahově je sestavena struktura práce, autorka se opakovaně vrací k výzkumným otázkám, které dále rozvíjí či dílčími závěry uzavírá. Dále oceňují pokus o multidisciplinární přístup – propojení mezinárodní migrace a turistického ruchu, které se v dalších částech práce přesunulo spíše do oblasti cestovního ruchu.

V úvodu není zcela jasná definice cílové skupiny (str. 10, poznámka 1). Jak se liší „ruští residentí“ od „residentů ČR“, kteří podle definice autorky také mohou být cizinci pobývající v Česku déle než 1 rok? Autorka si při definici cílové skupiny mohla pomoci typy pobytů podle české legislativy (např. krátkodobý, dlouhodobý a trvalý) či definici migranta a turistu podle OSN.

Autorka ve své práci několikrát uvádí vlastní názor u témat, které sama nezkoumala a ani nevyhledala zdroje (např. str. 18, str. 28). Například uvedení, že Karlovy Vary patří k atraktivním místům cestovního ruchu, nestačí uvést, že je to zkušenost autorky („podle mých zkušeností“, str. 18), ale je potřeba toto tvrzení podložit konkrétními příklady, daty a zdroji literatury. Vlastní názory autorky, jako rodačky města, jsou zajímavé, nicméně v odborném textu se s nimi pracuje opatrně a vždy se podkládají výsledky šetření či jinými relevantními zdroji.

Práce s literaturou

Autorka velmi dobře pracuje s literaturou. Přestože převážně čerpala z českých zdrojů, diplomových a bakalářských prací a zdrojů sloužících k výuce cestovního ruchu, nesnižuje to kvalitu práce s těmito zdroji. V částech práce, kde by si autorka mohla vybrat českou literaturu o velikostních změnách sídel Česka, vybírá literaturu zahraniční a Karlovy Vary řeší v celoevropském kontextu, což vyznívá velmi povrchně (kapitola 2. 6.). Také v místech o historii města čerpá z bakalářské práce Dufka (2014) či z Trilifajové (2015), které nepředstavují odborné zdroje o historii města a lázeňství, ale práce sledující jiné výzkumné cíle.

Metodika práce

V práci jsou velmi srozumitelně popsány metodologické kroky výzkumu. Zvoleným nástrojem získání

dat byl dotazník, který je sestaven tak, že umožňuje odpovědět na otázky výzkumu. Autorce se rozmanitým způsobem sběru dat podařilo shromáždit 69 velmi dobře vyplněných dotazníků. Tento výsledek je u takto složitě dosažitelné cílové skupiny nadstandardní. I když se autorka snaží říci, že vzorek má určitou reprezentativnost, nelze hovořit o reprezentativním výzkumu.

Analytická část práce

V analytické části práce autorka vyhodnocuje dotazník a dílčím způsobem odpovídá na otázky celé práce. Analýza je založena na jednoduchých statistických metodách (četnostech) a do složitějších metod se autorka nepouští. U některých bodů analýzy považují za chybu analytické neoddělení návštěvníků a residentů KV. Propojení obou kategorií je možné u sledování hlavního cíle práce a to poklesu atraktivnosti města, ale u vyhodnocení znalost jazyka, počtu známých atd., nikoliv. Zajímavé je, že v závěrech autorka věnuje větší prostor oddělení těchto dvou skupin než v analytické části.

Závěry práce

V závěrečné části práce se autorka ve velmi logickém sledu vrací ke svým výzkumným otázkám a předpokladům, na které na základě své analýzy odpovídá. Zde je hlavní prostor pro vlastní názory, což autorka využívá a zaznívají zde různé úvahy např. o historii nezátíženému přístupu k Rusům u mladší generace, či o dalších proměnách struktury turistů v KV. Autorka také hodnotí svou metodu sběru dat, kterou s určitou modifikací doporučuje k dalšímu využití.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Užití zkratky CR bez přechozího uvedení zkratky za plným názvem. V příloze A v grafu A1 nejsou mezi návštěvníky občané Ruska. V textu není uvedeno číslo grafu (str. 31, 58). Odkaz vysvětlující QR kód by bylo vhodnější u prvního zmínění jeho využití (str. 40). Drbohlav (2011) hovořil o vysokém vzdělání u migrantů z Ruska, nikoliv u návštěvníků (str. 43). V tabulkách 1, 2, 3 nejsou součty respondentů a procent. Údaj 43 % vysokoškolsky vzdělaných se nenachází v tabulce 3, ale 4 (str. 43). U grafů je znovu potřeba uvést škálu odpovědí (graf 5), popsat stupnici (graf 8). U hodnocení (1 – 5) se nehovoří o známce, ale stupni na škále subjektivního hodnocení (str. 56). Problematické je uvádění citace realizovaného rozhovoru se Zábranským, kdy to v textu vypadá, že se jedná o jeho článek (str. 60).

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Autorka zvolila velmi zajímavé téma, položila výzkumné otázky a jen s drobnými obtížemi se dokázala dopracovat k závěrům, které jsou přínosné nejen pro odborníky, ale i pro lokální aktéry města. Navíc je z celé práce patrný zaujetí a zájem o zkoumanou problematiku.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

K jakému názorovému posunu na ruské turisty a minoritu v KV autorka dospěla během zpracování své práce?

Datum: 30. 8. 2016

Autor posudku: Mgr. Dita Čermáková, Ph.D.

Podpis: