



Posudek bakalářské práce oponent

Jméno studenta: Karolína Šmejkalová
Název práce: Vliv rodinného prostředí na rozvoj hudebnosti dítěte v předškolním věku
Vedoucí práce: Mgr. Barbora Šobánková
Oponent práce: doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1 – 4 nejvyšší)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	3
Náročnost tématu na teoretické znalosti	2
Náročnost tématu na praktické dovednosti	3
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Hloubka a správnost provedené analýzy	2
Práce s prameny a literaturou	2
Logická stavba a členění práce	3
Jazyková úroveň	3
Terminologická úroveň	3
Formální úprava a náležitosti práce	4
Vlastní přínos studenta	3
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

Dílčí připomínky a návrhy:

V kapitole 1.3.3 se více než o hudební schopnosti jedná o rozvoj hudebních dovedností. V této oblasti položím otázku v rámci obhajoby. Kriticky musím konstatovat, že vlivu rodinného prostředí na hudební rozvoj je věnováno v práci málo prostoru, jen tři stránky ve formátu subkapitol. Teorii rodiny v měnících se podmínkách měla studentka věnovat daleko více prostoru. Sociologické změny rodinného klimatu jsou podstatné a jsou i klíčem k vysvětlení řady otázek, které bylo třeba v bakalářské práci specifikovat. Jako připomínku uvádím, že v práci je nepřiměřená pozornost věnována odborným názorům M. Kodejšky. Všimám si taky názvu subkapitol, které jsou obecné. V textu se však pojednává o hudebním prostředí, tedy hudební problematika by měla být i v názvu subkapitol. Na straně 36 se nachází informace, že M. Kodejška uskutečnil obdobný výzkum v roce 1991. Ten výzkum byl realizován v 80. letech a prezentován byl v odborném textu až v roce 1991.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Téma rodinného hudebního klimatu je užitečné v procesu měnící se soudobé společnosti. V teoretické části se studentka zabývá dosti obecně známými hudebně pedagogickými a psychologickými fakty. Správně cituje zmíněnou odbornou literaturu. Oceňuji, že důležité zdroje pro budoucí hudební projevy dítěte spatřuje již v prenatálním období. Autorka by měla uvádět primární zdroje pro citaci, tedy předchozí díla Fr. Sedláka. H. Váňová myšlenky svého otce převzala a v některých oblastech doplnila o nové poznatky. Citace z díla Sedláka-Váňová považují za druhotný zdroj. Musím ještě poznamenat, že studentka v teoretické části velmi často cituje práce M. Kodejšky. Měla tuto literaturu doplnit další z této oblasti,



například i z děl slovenských odborníků nebo magisterských nebo doktorských českých a slovenských prací.

Studentka uvádí, jak M. Kodejška přibližuje znaky psychiky podle V. Příhody. To je druhotný zdroj. Autorka měla charakterizovat psychické znaky přímo z díla V. Příhody. Následně autorka opět a opět cituje M. Kodejšku, což je jednostranné a nemůže to postihnout celé domácí a zahraniční odborné spektrum. Naopak kvalitní charakteristiku uvádí v oblasti hudebních schopností, kde správně využila myšlenek dalších autorů: Těplova, Michela, Holase, Poledňáka, Liškové, Tiché.

Výzkumná část je v cílech, metodách a pracovních hypotézách dobře koncipována. Rovněž organizace výzkumu je vhodná. Potěšující je i četnost vzorku 191 dětí. Grafy jsou přehledné, dobře komentované. Bylo by také prospěšné zjistit, v jakém množství děti navštěvují hodiny přípravné hudební výchovy přímo v ZUŠ. Poněkud se pozastavuji nad zjištěním, že žádná matka ze vzorku neměla vysokoškolské vzdělání.

V závěru autorka provedla komparaci výsledků svého výzkumu s obdobným výzkumem M. Kodejšky z 80. let minulého století, což hodnotím velmi kladně. Na základě výsledků výzkumu též studentka vyhodnotila stanovené pracovní hypotézy. Vymezila i další oblasti, které by bylo třeba zkoumat. Je potěšitelné, že studentka zaznamenala v současné době kvalitativní posun hudebního rozvoje v rodinném klimatu.

Závěrečné hodnocení:

Bakalářská práce je dobře obsahově koncipována, ale v teoretické části je málo místa věnováno problematice rodiny. Po stylistické a gramatické stránce je na dobré úrovni. Správně cituje, bohužel občas uvádí informace z druhotných zdrojů (Váňová z díla Sedláka, Kodejška z díla Příhody). Výzkum je kvalitní, otázky relevantní a výsledky výzkumu jsou zdařile prezentované. Práce má 66 stran textu včetně uvedené odborné literatury.

Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

Otázky pro diskuzi:

1.

Jaký je odborný rozdíl mezi hudebními schopnostmi a hudebními dovednostmi?

2.

Zaznamenala jste ve svém výzkumu, že úroveň vzdělání má souvislost s druhem poslouchané hudby?

Praha dne 19.7.2016
datum

doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.
podpis vedoucího