

Posudek diplomové práce

Autor diplomové práce: Bc. Kamila Čertíková *BARTUŠKOVÁ*
Název diplomové práce: Poslední vývoj informatizace v krajích a obcích se zaměřením na Karlovarský kraj
Vedoucí DP: Doc. PhDr. Rudolf Vlasák
Oponent: Mgr. Petra Jedličková
Hodnocení: velmi dobře, předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě

Cíl práce:

Hlavním cílem práce je zaměřit se na současný vývoj informatizace veřejné správy a samosprávy a ten demonstrovat na konkrétním příkladu projektu Krajské knihovny v Karlovarském kraji, kde diplomantka též pracuje. Zadání práce je přesné, vymezená problematika, která má diplomová práce řešit, je pro obor INSK velmi aktuální a přínosná. Zadané cíle práce se podařilo splnit, struktura práce vychází z konkrétních cílů, příkladu Karlovarského kraje jsou věnovány poslední dvě ze sedmi kapitol s tím, že předchozí kapitoly jsou obecným rámcem práce.

Shoda se zadáním diplomového úkolu:

Práce podrobně rozpracovává všechny body zadání diplomového úkolu, zadání bylo splněno.

Struktura práce:

V úvodu práce se studentka pouští do definice a vymezení pojmu informatizace, ve druhé kapitole pak rozebírá reformu státní správy. Třetí a čtvrtá kapitola představuje instituce, které mají odpovědnost za informatizaci státní správy a pátá kapitola obsahuje přehled legislativy týkající se vymezené problematiky. Jak jsem již naznačila, poslední dvě kapitoly se věnují konkrétnímu příkladu Krajského úřadu karlovarského kraje a jeho projektu Krajské knihovny.

Obecně lze říci, že u všech kapitol nebo jejich částí postrádám konkrétní příklady, fakta a/nebo vazby na následující kapitoly. Druhou výtkou je nedostatek analytického pohledu, chybějící srovnání a na něm postavený kritický pohled:

- v úvodu práce je sice pěkně vysvětlena podstata informatizace státní správy, ovšem v kapitole nejsou uvedeny obecné strategie, vize a odborné materiály, které celý proces nastartovaly, resp. přispěly k realizaci informatizace, existuje řada odborných konferencí, sdružení a WWW stránek, které jsou tomuto procesu velmi zasvěceny – bylo by tedy vhodné tyto vlivy zmínit;
- bylo by vhodné také uvést konkrétní čísla (shrnutí, slovní formulaci), která přesně popisují stav informatizace státní správy a samosprávy dnes vzhledem k určitému datu (např. započítí celého procesu) – formulace, že „dnes už úředníci nepracují s lejstry“ je sice čtenářsky přívětivá, ovšem zároveň postrádá přesnost;
- u popisu jednotlivých ministerstev jsou programy či kroky, které dané ministerstvo provedlo na poli informatizace zvoleného sektoru, popsány na velmi obecné rovině;
- pasáž o SIP a NPPG je natolik obecná, že ztrácí možnost jakéhokoliv kritického pohledu na věc (který není přítomen také v jiných částech práce, nejvíce toto vytýkám části věnované internetizaci knihoven), domnívám se, že kritický pohled – nikoli však zaujatost či rozebírání nepodstatných podrobností – by práci v dobrém rozšířil, v tomto ohledu oceňuji náznak kritiky stavu a rozvoje ISVS;
- kritika chybí také u popisu WWW portálu Karlovarského kraje a rovněž u WWW stránky Krajské knihovny Karlovy Vary, domnívám se, že absolventka ÚISK by měla

být schopná aplikovat sofistikovanější metodu analýzy portálu, posouzení jeho kvality a to jak z hlediska obsahového tak i z hlediska funkčního (navigace, přístupnost, metadata, vyhledatelnost, technické zpracování);

Několik poznámek ke konkrétním částem práce:

- popisy fungování elektronického podpisu a Wi-fi považuji za příliš podrobné a s tématem práce související jen okrajově;
- totéž platí o popisu Karlovarského kraje, jehož charakteristika byla zřejmě převzata z některého ze strategických dokumentů kraje, ovšem tato míra podrobnosti a především pak některé uvedené údaje s tématem práce vůbec nesouvisí;
- je potřeba sladit používanou terminologii a pokud je používána rozdílná terminologie v různých dokumentech, je třeba tuto skutečnost uvést v poznámce – jedná se například o výraz „státní správa a samospráva“, který se v textu vyskytuje v různých mutacích;
- v poznámce o používaných SW pro informatizaci úřadů je uveden příklad SAPu v Plzni, existují ovšem i jiná SW řešení, které by bylo vhodné v této poznámce zmínit; existuje také velmi rozšířený systém pro vytváření krajských a obecních WWW prezentací; otázkou je, proč státní správa a samospráva využívá SW, který není založen na open-source technologii, jak doporučuje Evropská komise; v celé práci postrádám kritiku efektivitu vložených prostředků do informatizace státní správy a samosprávy;
- velmi přehledně je zpracován přehled související legislativy, nedovedu posoudit, do jaké míry je vyčerpávající, ovšem postrádám zmínku o tom, jak je dodržování zvláště některých zákonů zajišťováno v praxi, zda již existují precedenty nebo případně problémy;
- na konci každého logického celku práce postrádám dílčí závěr a případně provázání na ostatní kapitoly (celky);
- specifickým případem tohoto typu je návaznost mezi kapitolami 6.1 a 6.2, kde chybí vysvětlení toho, zda strategie kraje vůbec nějak řeší informatizaci a pokud ano, jak jsou strategické záměry provázány s konkrétními cíli a tyto cíle pak s konkrétními programy, projekty a kroky; program rozvoje kraje navíc zřejmě neřeší informační systém, proto pořadí těchto kapitol není logické;
- vůbec celá kapitola 7 se mi jeví jako roztržitá, postrádající logickou linku a vazby mezi jejími jednotlivými částmi – většina jejích kapitol je navíc pouze strohým popisem bez jakékoliv kritiky či alespoň analytického vhledu, srovnání, popisu reality apod. (například rozsah a kvalita služeb poskytovaných knihovnou by měly být posouzeny v porovnání s ostatními krajskými knihovnami, Koncepce rozvoje knihoven a krajský knihovnický systém jsou popsány natolik obecně, že tyto kapitoly nepřinášejí žádnou přidanou hodnotu);

Volba informačních zdrojů:

Studentka pracovala pouze se zdroji v českém jazyce, z nichž většina je volně dostupná na internetu. Převážnou většinu těchto zdrojů tvoří oficiální stránky, prohlášení, tiskové zprávy a dále strategické a rozvojové dokumenty. V použité literatuře je minimum nezávislých a ve výše uvedeném smyslu nezaujatých zdrojů.

Stylistická úroveň práce:

Po této stránce nemám k práci výhrady, velmi pěkně a čtivě jsou popsány principy informatizace státní správy, tedy téma poměrně komplikované a nezáživné. Oceňuji, že ačkoliv zdroje tvořily většinou oficiální dokumenty, text práce styl těchto dokumentů nepřebírá, což ukazuje na porozumění jejich obsahu.

Formální úprava práce:

Po formální stránce je práce přehledně a logicky členěná. Uvádím pouze drobné poznámky:

- obrázek č. 1, 2, logo MI ČR jsou špatně čitelné (snížená kvalita);
- tabulka č. 1 je nesrozumitelná a nepřehledná, domnívám se, že měla být doplněna o podrobnější informace o stáří, rozsahu, správě, využití a přístupnosti jednotlivých aplikačních SW;
- tabulka č. 2 neuvádí, co udává uvedené číslo: počet unikátních IP, návštěvníků celkem a nebo něco jiného? chybí porovnání se srovnatelně velkými knihovnami;
- na str. 71 by zřejmě mělo být místo „Evropské studie“ „Evropské unie“
- poznámky pod čarou by měly tvořit větu a tedy začínat velkým písmenem a oddělovat jednotlivé věty tečkou;
- odstavec by neměl být tvořen pouze jedinou větou (byť rozvitou);
- v kapitole „Připojení k internetu“ chybí údaj o roce, kdy byl ČT vybrán jako vítěz a také není jasné, zda se myslí, že Karlovarský kraj byl na čtvrtém místě v ČR ze všech 14 krajů (NUTS III) nebo jiných správních jednotek, výraz region je v tomto případě matoucí;
- str. 71 „...jak již bylo výše zmíněno...“ ve skutečnosti se ale odkazovaná informace nachází až na str. 77, tedy níže nikoli výše;

Doplňující otázky pro obhajobu:

Kromě zodpovězení otázek vyplývajících z výše uvedených výtek prosím o informaci, zda je rozsah a kvalita služeb oddělení pro nevidomé Krajské knihovny Karlovy Vary nadstandardní a nebo v srovnatelná s obdobnými pracovišti v ČR. Zajímá mě též srovnání na úrovni EU.

V Praze, dne 16. 8. 2006

Petra Jedličková

