

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jan Příplata: Smysluplnost života u osob věnujících se dobrovolnictví
FHS UK Praha 2016**

Studie propojuje dvě psychologicky velmi podnětná témata - smysluplnost života a dobrovolnictví.

Spolupráce studenta a vedoucí práce byla zpočátku aktivní a otevřená, ale později ji výrazně komplikoval nedostatek času, který si student nechal na výzkumnou část a dokončení práce. Vedoucí pak neměla dostatek času na připomínky a závěrečné přečtení práce.

Předložená práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část a přehled použité literatury a přílohy.

V několika kapitolách teoretické části se autor zaměřuje na vymezení tématu smysluplnosti v životě, hledání a nacházení smyslu, problému nedostatku smyslu života a s tím spojených obtíží. Neopomíná ani téma svobody a odpovědnosti v kontextu smysluplného života. V druhé části nastiňuje problematiku dobrovolnictví a jeho motivace. V některých částech je možná až moc doslovných citací. Nicméně teoretická část je poměrně srozumitelně zpracováním úvodem k praktické části. Škoda, že autor čerpá jen z omezených zahraničních zdrojů. Navíc některé části obsahují drobné formální nedostatky, zejména grafického rázu, způsobené zřejmě časovým tlakem.

V empirické části předkládá autor výzkumnou studii provedenou na vzorku 109 respondentů. Experimentální skupinu tvořilo 29 osob pracujících jako dobrovolníci ve dvou různých organizacích a kontrolní skupinu pak 77 osob. Autor použil standardizovanou metodu Logo-testu a doplnil ho několika otázkami, které sám vytvořil. Získaná data přehledně zpracoval.

Jako velkou škodu vidím zejména v tom, že autor z Logo-testu použil pro zpracování pouze celkový výsledek testu a neporovnával výsledky v jednotlivých otázkách. Tím, že již má data sebraná by to nebylo tak obtížné doplnit. Tuto výtku ale nestihl zpracovat pro nedostatek času doplnit. Získaný výsledný výsledek pak působí velmi stučně.

Další upozornění se týká nepřesné formulace jedné z autorových doplňujících otázek, viz diskuze str. 37, kde se dotazuje na zájmy. Tato otázka je zavádějící a získaný výsledek by měl být vyřazen nebo alespoň okomentován.

Výsledky se autor snaží shrnout a diskutovat v kapitole diskuse. Uvědomuje si možné omezení dané studie.

Předložená práce splňuje náležitosti bakalářské práce. Přes uvedené výtky ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou 2-3. Konečné hodnocení se může změnit podle průběhu obhajoby.

Ve Vlašimi 4. srpna 2016

PhDr. Markéta Habermannová, Ph.D.