

Oponentský posudek k bakalářské práci:

Používání internetových televizí vysokoškolskými studenty

Řešitel bc. práce: Ondřej Surovec

Předložená bakalářská práce zkoumá to, zda, jak, jak často a dlouho mladí studenti sledují videa a další on-line audiovizuální obsah a to v porovnání s klasickou televizí (tj. terestrickou, kabelovou atd., takovou, která se váže na televizní přijímač). Téma je v dnešní době jistě relevantní a přípustné. Nelze se přesto trochu ubránit dojmu, že patří do dnešního širokého trendu „zkoumat cokoliv“.

Autor přistoupil ke své práci poctivě. Sleduje vznik a vývoj televize, internetu, prostředků přístupu k němu, rozvoj vkládání videí a vůbec audiovizuálního obsahu a přístupu k nim, vymezuje a určuje si metodu, vzorek respondentů atd. Nakolik jsem schopen toto posoudit, vše se zdá dobře provedené. Popis postupu při výzkumu je dosti polopatický, to však není nedostatek. Přesto ani velmi podrobné přiblížení postupu výzkumu nemusí informovat o tom, že po skončení rozhovorů „informátorům poděkoval za jejich ochotu a čas“ (s. 34). Poděkovat je jistě správné a žádoucí, do textu to ale nepatří.

Je potřeba zastavit se u vymezení pojmů. Klíčový je především pojem televize: co to je, co je její konstituující vlastnost a jaký je rozdíl televize oproti videím umístěným na internetu. Autor obě skupiny spojuje: „Protože v této práci беру v potaz jakýkoliv audiovizuální obsah šířený po internetu, budu používat hlavně termín online televize, popřípadě internetová televize.“ S. 6 Každý autor má právo vymezit si pojmy a je třeba přiznat, že v předložené bc. práci s nimi autor pracuje až do konce konzistentně. Přesto v tom spatřuji problém. Všechny televizní stanice, kanály spojuje určitá jednotnost daná dramaturgií, televize mají program; vědí co a (více či dnes asi spíše méně) proč vysílají. To pro většinu zkoumaných internetových stránek neplatí. Youtube není televize. Ani internetová, ani on-line. Pokud by na takové rozlišení autor přistoupil, ovlivnilo by to provedený výzkum. Na otázku, zda sleduji televizi, odpovím, například, „ne, nikdy“, na otázku zda sleduji vimeo.com odpovím třeba, „ano, rád“. Televize je společnost (firma, organizace), která vytváří, kupuje, redistribuje různé pořady podle nějakého většinou předem daného a známého klíče (sportovní kanál vybírá a vysílá sportovní vysílání), garantuje to, co vysílá (čt2 nebude vysílat příliš pokleslé zábavní pořady), má nějaké ústředí, které rozhoduje o programových a dalších podobných otázkách, většina obsahu na internetu je udělána jinak. Youtube či jiné stránky nemají dramaturga, ani dramaturgii, nevytváří program, nikdo negarantuje kvalitu, nikdo nezaručí, že některé video neobsahuje např. nějaký nesmysl. Takovéto a podobné rozdíly měl autor pečlivěji promyslet a vytěžit pro svou práci. Není mi jasné, proč autor tvrdí (na stejném místě jako citace výše, kde říká, že bude používat pojem internetová televize): „K této volbě se uchyluji proto, abych online audiovizuální materiál trochu přiblížil k fenoménu „tradiční“ televize, se kterou má mnoho společného.“ S. 6 Ano, mají mnoho společného, ale rozdílů – principiálních – je ještě více. Přitom autor si tyto rozdíly uvědomuje, jen je pro svou práci nevyužil. Že si rozdílů je vědom plyne z mnoha míst předložené práce, např. na s. 28, kde mluví o divácích internetové televize (pasivita x aktivita, výběr času, kdy a co se sleduje, že divák je sám sobě dramaturgem) či na s. 41. V samém jádru práce a jejího zadání se tak objevuje významná pojmová nejasnost, která zásadním způsobem ovlivnila celý projekt i jeho výsledky.

Jinak k práci nemám zásadních výhrad. Je zpracovaná sdostatek pečlivě, formální stránka je dobře zvládnutá, téměř chybí překlepy atd. Jazyk pisatele je dosti ovlivněný angličtinou, zdá se, že se jako jeho respondenti, rád pohybuje v anglicko-jazyčném prostoru. Svědčí o tom věty jako např. „Obsah ... má méně, či žádné množství reklam.“ S. 28 To nezní právě česky. Různých nedokonale zvládnutých formulací, typických anglicismů je v práci několik.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku chvalitebně (2)

V Praze 1. IX. 2016

Jiří Tourek Ph.D