

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí*  
Autor práce: František Pok  
Název práce: Sociologická analýza sexuality v současných českých hraných filmech  
Vedoucí práce: Mgr. Michal Kotík  
Oponent: Mgr. Tomáš Čížek  
Navržené hodnocení: **dobře**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

Protože jde o posudek druhé verze původně neobhájené práce, věnují se převážně změnám oproti verzi první.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je oproti původní verzi jasněji formulován: „*Jaké jsou rozdíly v sociální konstrukci a reprezentaci „menšinové“ oproti „většinové“ sexualitě v současných českých filmech?*“ Závěry práce tomuto cíli odpovídají. Struktura práce je klasická a cíli odpovídá. Oproti první verzi je práce stručnější, teoretický úvod byl přiměřeně zredukován.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

V podstatě ano, část literatury je v angličtině. Ale např. pro autora důležitý Foucault je citován jen ze sekundárních zdrojů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Oproti původní verzi je popsána použitá metodologie méně rozvláčně a přesněji.

Ovšem konkrétní metody výběru filmů a tematické obsahové analýzy příliš podrobně opět popsány nejsou, výsledky jsou navíc prezentovány pouze textově. Chybí obvyklá prezentace výsledků tematické analýzy např. formou tabulky, což snižuje její věrohodnost a ztěžuje orientaci čtenáře. Autor v práci argumentuje přehledněji a lépe než v původní verzi, ovšem základní problém stále zůstává. Autorovy argumenty jsou více či méně prvoplánové, postaveny v podstatě na citacích z vybraných filmů a jsou málo propojeny s teoretickými úvahami o sexualitě a intimitě, a tedy vlastně nic nevysvětlují.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Odkazování v práci je v pořádku. Jak bylo naznačeno již výše, jazyk práce je přesnější, forma sevřenější a práce je oproti původní verzi značně čitelnější.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V závěru práce autor vybízí k rozšíření výzkumu sexuálních nerovností ve filmu. Jak by tento výzkum měl být podle jeho názoru koncipován především metodologicky.

### Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce **Františka Poka splňuje požadavky na tento typ práce kladené**, a k obhajobě ji doporučuji. Hodnotím ji známkou **dobře**.

Datum: 18. 1. 2016

Podpis: Michal Kotík