

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: František Pok

Název práce: Sociologická analýza sexuality v současných českých hraných filmech.

Vedoucí práce: Mgr. Michal Kotík

Oponent/tka: Mgr. Tomáš Čížek

Navržené hodnocení: dobře

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je druhou verzí bakalářské práce, v tomto posudku se tedy zaměřím na hodnocení toho, zda došlo od minulé verze k úpravám a zlepšením. Cíl práce je formulován, autor se snaží v práci zodpovědět následující výzkumnou otázku: Jaké jsou rozdíly v sociální konstrukci a reprezentaci „menšinové“ oproti „většinové“ sexualitě v současných českých filmech? Původní široce pojaté výzkumné otázky tedy byly podstatně zredukovány. Autor se pomocí analýzy vybraných filmů na otázku snaží odpovědět, v tomto smyslu závěr odpovídá na výzkumnou otázku, byť mám pochyby, zda autor skutečně analyzoval sociální konstrukci sexuality a ne jenom její reprezentaci.

Práce drží obvyklou strukturu, původní, tematicky předimenzovaný teoretický úvod, byl zredukován a přepsán, podle mého názoru k dobru věci.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor cituje dostatečný počet relevantních textů i cizojazyčných. U studenta sociologie je ale nepřijatelné občasně komolení jmen známých badatelů: *Zigmund Baumann* (str. 5), *Bergman* a *Luckmann* (str. 7)

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Oproti minulé verzi je metodologická část práce lépe popsána, byla doplněna tematická kvantitativní analýza, která je ale prezentována pouze textově, v orientaci by mi rozhodně pomohla tabulka. Kvalitativní analýza filmů je oproti minulé verzi práce přesvědčivější.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace práce byla podle mého názoru zlepšena, nicméně stále trvám na své předchozí výtce, že jako sociologické vysvětlení podle mne nestačí konstatovat, že se někde v uměleckém díle ideologie vyskytuje, je důležité se zamyslet, proč se zde vyskytuje, kdo je publikum českých filmů, kdo jsou tvůrci a proč tedy tvoří filmy, tak jak tvoří. Takové vysvětlení nebo aspoň pokus o něj, navázaný na teoretický úvod, v práci podle mne stále chybí.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Převzatá tvrzení jsou patřičně a jasně odlišena.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?
Úroveň odkazového aparátu je odpovídající. Styl práce byl podstatně upraven a text nyní působí mnohem uměřenějším dojmem.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

V Praze 18. 1. 2016

Tomáš Čížek

