

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Vedoucí práce:

Mgr. Barbara Valešová Malecová, Ph.D.

Autor práce:

Monika Halámková, DiS.

Název práce:

Výchovně vzdělávací proces žáků s poruchami chování

| Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce | Koef. 1 | koef. 2 | koef. 3 | Koef. 4 |
|---|----------|----------------|------------------|------------|
| Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše neobsahuje | Neobsahuje |

A Klíčové znaky: úvodní část

| | | | | | |
|----|--|--|----------|--|----------|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů. | | | | x |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit. | | x | | |

B Analýza dosavadního řešení problému

| | | | | | |
|----|---|--|--|----------|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu. | | | x | |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). | | | x | |

C Výzkumná část, pokud je obsažena

| | | | | | |
|----|--|--|----------|----------|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | | x | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | | | x | |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů. | | x | | |

D Analytická část

| | | | | | |
|----|--|--|--|---|---|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | | | x | |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů). | | | | x |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | | | | x |

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

| | | | | | |
|----|--|--|--|---|---|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení) | | | x | |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů. | | | | x |
| E3 | Přínos pro obor je formulován. | | | | x |

F Prezentace - formální úroveň práce

| | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. | x | | | |
| F2 | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah). | | x | | |
| F3 | Bibliografie uvedena dle platné normy. | | x | | |

| | |
|---|-------------------|
| CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň: | NEVYHOVĚLA |
|---|-------------------|

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

viz. Příloha

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Dne: 16.5.2016

Podpis:

Príloha k posudku oponenta

Oponent: Mgr. Barbara Valešová Malecová, PhD.

Autor práce: Monika Halámková, DiS.

Názov práce: Výchovne vzdelávací proces žáků s poruchami chování
Pripomienky k bakalárskej práci

Teoretická časť: Autorka sa venuje pomerne širokej téme, ktorú v úvode zúžila na možnosti vzdelávania žiakov s poruchami konania. Tomu však nie je prispôsobený obsah BP. Teoretická časť je značne nekonzistentná, chýba logická štruktúra a primeraná obsahová náplň jednotlivých kapitol. V podstate sa jedná o mechanické výpisky, chýba analýza a syntéza literárnych zdrojov, resp. konfrontácia názorov rôznych domácich a zahraničných autorov. Viaceré podkapitoly (napr. charakteristika jednotlivých porúch, inštitucionálna starostlivosť) a dlhšie state (napr. s 10-12; s. 15-16; s 37-40) sú iba z jedného zdroja. Viaceré podkapitoly obsahovo nezodpovedajú názvu danej kapitoly. Napr. na s. 12 v podkapitole o príčinách vzniku hyperkin. poruchy autorka píše o spoločnom rodinnom stolovaní a čo majú rodičia pri ňom robiť. V kapitole Vplyv rodinného prostredia na dieťa sú uvedené viaceré javy napr. syndróm CAN alebo štýly výchovy (pri tejto časti je pomerne neštandardné delenie, bolo by vhodnejšie porovnať s viacerými autormi), avšak chýba práve vymedzenie toho, aké dopady majú tieto skutočnosti na dieťa a na jeho chovanie. Podobne v kapitole Vplyv školského prostredia na dieťa sa autorka obsiahlo venuje šikane, nie je však zrejmé, či ide o faktory podmieňujúce vznik porúch správania alebo prejavy detí s poruchami správania. Autorka popri správnom citovaní používa aj značne neštandardné citovanie: „Zdroj: hypertextový odkaz“ a to nielen na internetové stránky, ale aj na vlastný disk počítača.

Praktická časť práce, resp. interpretácia dát je nezrozumiteľná a nemá skoro žiadnu výpovednú hodnotu. Cieľom tejto časti bolo zistiť, aké faktory ovplyvňujú vzdelávanie žiakov s SPCH. Myslím však, že spôsob zberu dát, resp. zameranie výskumu neumožňuje toto zistiť. Pri analýze výstupov z jednotlivých výskumných metód autorka neuvádza žiadne relevantné informácie. Pri štúdiu dokumentácie píše iba o všeobecnom rozdelení dokumentácie, nie však, čo konkrétne sa z nej dozvedela. Podobne pri analýze pozorovania je zrejmé, že autorka pravdepodobne nemala stanovený cieľ, čo vlastne chce zistiť a preto v podstate iba uvádza, čo jej bolo umožnené, s kým sa rozprávala, aké hodiny videla, ale nie teda aké faktory ovplyvňujúce vzdelávanie žiakov s SPCH vyzozorovala. Ďalšou časťou bola kazuistika, ktorú autorka zostavila iba z rozprávania matky dieťaťa a znova sa nevzťahuje k cieľom práce. Posledná časť je venovaná rozhovorom s rôznymi učiteľmi (ale nie učiteľmi dieťaťa z kazuistiky), na mnohých miestach nie je jasné, k čomu sa jednotlivé výpovede vzťahujú. Autorka totiž nikde neuvádza zameranie rozhovorov, ani otázky rozhovoru. V analýze týchto rozhovorov používa hlavne iba odpovede učiteľov, v ktorých sa zhodujú (tak to uvádza autorka). Potom je ale otázna výpovedná hodnota tejto časti. Až v stati Záver sa autorka venuje teda tomu, aké faktory ovplyvňujú vzdelávanie žiakov s SPCH. Avšak jej závery väčšinou nevyplývajú s uvedených dát, ale pravdepodobne sú názormi autorky. Prácu odporúčam prepracovať na základe uvedených pripomienok.

