

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce: Linda Kopicová

Název práce: The use of sense relations in expressing language humour: TV series analysis

Vedoucí práce: PhDr. Klára Matuchová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Radek Vít, Ph.D.

Rok odevzdání: 2016

Rozsah práce: 47, počet příloh 0

Autor posudku: PhDr. Radek Vít, Ph.D.

Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5)
1. Celková charakteristika	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	2
2. Teoretická část	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	2
3. Praktická část	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	0
4. Jazyková úroveň	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	3
5. Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	2
6. Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	3

Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

V abstraktu je špatně formulován cíl práce. L. Kopicová zde např. uvádí, že „práce se snaží odpovědět na otázku, zda oba sitkomy obsahují stejný počet humorných příkladů“. Je uvedeno neuvěřitelných 16 klíčových slov!

Kap. na s. 1 je sice nazvána „Introduction“, ale nepovažuji jako vhodné, aby hned v prvním odstavci bak. práce byl definován cíl. Proč nebyl zvolen vhodnější první odstavec práce?

Na s. 1 je opět definován cíl: ale není uvedeno, proč autorka zkoumá paradigmatické a syntagmatické vztahy uvedených seriálů. Jaký to má účel nebo smysl?

Není zde informace o tom, proč si vybrala právě tyto seriály, a ne nějaké jiné. Chybí informace o tom, kolik děl seriálů bylo analyzováno a jak.

Současně tyto pořady jednou nazývá jako seriály, jindy jako sitkomy (viz např. abstrakt, s. 1), na s. 23 je řeč o situation comedies, ale i o sitcoms, takže terminologie je nejednotná. V úvodu práce, kde by měly být vysvětleny klíčové termíny, není vysvětlen rozdíl mezi těmito termíny.

Na s. 23 je uvedeno, že cílem práce je „to prove Ross’s belief that the most obvious feature of much humour is ambiguity of double meaning“, což je **zcela v rozporu** s definicí cíle v úvodní kapitole i v s informacemi prezentovanými v abstraktu.

Na s. 1 se hovoří o výzkumu: autorka však ani v abstraktu, ani na s. 1 v úvodu vůbec neuvádí, jaká výzkumná metoda byla zvolena a proč.

Pokud proběhal v rámci bakalářské práce výzkum, proč není ani v úvodu, ani v praktické části jasně uvedeno, jaké jsou hypotézy? Proč se až na s. 44 dočítáme, že na s. 23 jsou hypotézy? Proč hypotézy na s. 23 nejsou označeny a ani očíslovány?

Svá tvrzení autorka podkládá citacemi z anglicky a česky psané odborné literatury, čímž dokazuje schopnost s ní pracovat.

Nicméně na s. 16 se autorka pokouší definovat, co je humor. Předkládá citaci Alison Ross, ovšem okamžitě dodává, že tato definice je dosti nepřesná („rather inaccurate“ – s. 16). Proč tedy L. Kopicová takovou definici do své práce zařazuje a proč raději nevyhledala definici jiného autora, nebo např. ve výkladovém slovníku s ohledem na skutečnost, že z názvu bak. práce L. Kopicové jasně vyplývá, že termín „humor“ je pro její bak. práci vskutku klíčový?

Do jaké míry lze považovat za „vědecký“ postup popisovaný L. Kopicovou: „I gathered data by... selecting the jokes that engaged my attention“ (s. 24)? Podobně s. 27 „I selected comical instances which took my interest“.

Do jaké míry lze považovat za seriózní vzorec prezentovaný na s. 27, jehož cílem má být dokázat sestupnou tendenci výskytu humoru, a dokonce výsledky získané výpočtem z tohoto vzorce, pokud zohledníme, že autorka uvádí, že vybírala pouze vtipy, které ji zaujaly, jak se dočítáme na s. 24 a 27? „I gathered data by... selecting the jokes that

engaged my attention“ (s. 24)? Podobně s. 27 „I selected comical instances which took my interest“.

Do jaké míry jsou takto získaná data skutečně průkazná?

Domníváte se, že kdyby někdo jiný sledoval seriály a subjektivně vybral vtipy, které zaujmou jeho, že by došel ke stejným závěrům jako Vy?

V závěru autorka neuvádí, do jaké míry lze získaná data zobecnit, ani k čemu je lze využít, ani kam by měl směřovat další výzkum v této oblasti.

Chyby v psaní velkých a malých písmen, např. s. 1 (The First Chapter); chyby v použití předložek, např. s. 1 „comprise of“.

Chyby jsou i v interpunkci – vztažné věty – např. s. 24 (*Hypno Series* which)

Ze stylistického hlediska je nutno vytknout používání zájmena „my“ – s. 1 „my research“; s. 15 „my thesis“; zájmeno „I“ s. 2 „I explore universal tendencies...“, s. 1 „I set out with the aim to answer...“, s. 3 „I opted“, s. 4 „I will focus“, „I will demonstrate“, s. 5 „I employed“, s. 7 „I will try to provide...“, s. 15 „I attempted“; s. 23 – I was especially interested, the goal I set, I was eager to discover, I suppose, s. 24 I gathered, s. 25 I set out. Pozornost je tímto strhávána na autorku místo na obsah sdělení a předmět bádání. Jindy je používáno autorské „I“, ale i „we“ v jednom odstavci např. s. 25.

Autorce se nepodařilo seřadit v seznamu autory podle abecedy – s. 46.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě:

Jakému čtenáři je tato práce určena?

V čem je tato práce inovativní a v čem spočívá její přínos?

Objasněte kritéria výběru seriálů. (s. 23 - je uvedeno pouze „they are my personal favourites“, „they represent ideal material“ – ale proč? Proč tyto seriály a ne jiné?)

Mohly by výsledky výzkumu dopadnout jinak, kdyby byly analyzovány jiné televizní seriály?

Do jaké míry lze závěry z Vaší bak. práce zobecnit, pokud analyzujete vtipy, které subjektivně zaujmou Vás?

Do jaké míry lze považovat za „vědecký“ postup Vámi popisovaný na s. 24 „I gathered data by... selecting the jokes that engaged my attention“? A podobně s. 27 „I selected comical instances which took my interest“?

Práci tímto nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 25.4.2016

Podpis: PhDr. Radek Vít, Ph.D.

Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.