



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: Michal Dudek

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání — Pedagogika

Název tématu práce v českém jazyce: Vývoj databázového rozhraní pro počítačový slovník

Rok odevzdání: 2016

Jméno a tituly oponenta: Mgr. Miloš Prokýšek, Ph. D.

Pracoviště: **UK v Praze, PedF, KITTV**

Kontaktní e-mail: milos.prokysek@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má v listinné podobě 52 stran (plus 11 příloh) a rozsáhlou elektronickou přílohu. Práce má odpovídající rozsah.
- Práce obsahuje všechny požadované části.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- Listinná část práce je triviální kompilací dobře známých faktů a její přínos je z větší části nulový.
- V řadě bodů je po odborné stránce práce přinejmenším zavádějící (Procesy v jazyce UML, výčet relačních databázových serverů apod.).
- Účel USE CASE diagramu z jazyka UML (bez uvedení použité verze) je popsán zcela chybně.
- Graf v příloze 4 je v této podobě nesmyslný. (chybí popis jednotlivých hodnot na ose Y)
- Návrh DB modelu obsahuje chybně či nevhodně zvolené datové typy (datum v textové podobě, další textové atributy bezdůvodně omezeny)
- Kód aplikace je psán poměrně naivním způsobem, bez vnitřní struktury a využití vícevrstvé architektury
- Deklarované aplikační rozhraní pro využití slovníku softwaru třetích stran se mi nepodařilo nalézt
- Chybí jakákoliv dokumentace (až na řídce použité komentáře kódu)

III. Výsledky a přínos práce

- Autor vytvořil funkční SW produkt.

IV. Zpracování

- Práce je celkově obsahově nedotažená a psána nevhodnou formou první osoby. V některých případech (str. 26, obr. 3) je pro vložení obrázku zvolen nevhodný formát (zřejmě JPG)
- Některá zvýraznění (např. str. 29) jsou v tištěné podobě špatně čitelná

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Práce v této podobě nemá, co se týče listinné podoby, parametry bakalářské práce. Je ovšem nutno přihlídnout k rozsáhlé elektronické příloze, která obsahuje hlavní produkt práce autora. Dle mého názoru by takovýto typ práce neměl být uměle roubován na tradiční strukturu teoreticko-empirických odborných prací. Práci by jistě prospěl spíše formát dokumentace k vyvíjenému produktu s analýzou konkurence (která provedena byla a je součástí práce). Jelikož je práce zaměřena pouze na vývoj SW produktu je možné ji hodnotit i z hlediska softwarového inženýrství a rovněž z tohoto pohledu je podprůměrná. Ať už se jedná o dokumentaci či naznačované použití metodik vývoje.

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Jakou metodiku vývoje jste použil a jak jste vývoj plánoval či dokumentoval?
Vysvětlete výhody vaší aplikace oproti Wikipedii.
Je vaše aplikace připravena i pro zobrazování na mobilních zařízeních?

VII. Celková úroveň práce:

Práce je zpracována na nedostačující úrovni.

Práci

nedoporučuji uznat jako práci bakalářskou.

V Praze dne 13.5.2016

Mgr. Miloš Prokýšek, Ph. D.