

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Michaela Ragulová

Název práce: Výskyt vertebrogenních obtíží u lékařů, zdravotních sester, ošetrovatelů a laborantů, návrh fyzioterapeutické intervence

Akademický rok: 2015/2016

Vedoucí BP: Mgr. Věra Pitřmanová

1. Přehlednost a členění práce

Strukturou práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Obsahuje úvod, teoretickou a praktickou část, diskusi, závěr a patřičné seznamy. V části teoretické na sebe kapitoly logicky navazují a odpovídají zvolenému tématu.

V části praktické vyváženost chybí – celkem obsahuje jednatřicet stran, ze kterých na devětadvaceti stranách je zpracována jediná kazuistika! O sběru dat a jejich zpracování-viz kapitola „Metodologie“, se autorka rozepisuje až v diskusi.

2. Formální náležitosti práce

Práce je bez gramatických chyb a bez překlepů, vhodně doplněná obrázky a grafy. Citační normy autorka respektovala. Počet použitých literárních zdrojů je dostatečný, z šestatřiceti je deset cizojazyčných titulů a třináct článků internetových. Chybí očíslování zdrojů. Práce celkově obsahuje více stran, než je doporučeno. Jednou z příčin může být i to, že autorka často opakuje některé údaje či svá tvrzení nebo že v kazuistikách podrobně popisuje „co není“ (př. „není fyziologické odvíjení planty nášlapem na patu a...“). Občas se vyjadřuje neobratně (př. „přítomný hallux valgus vpravo“, „bolest je přítomna v klidu“, „ pacientka zařadila cvičící gumu pro posílení svalů...“ apod.)

3. Cíl práce

Cíle, které si autorka stanovila a které přesně definovala v abstraktu i v úvodu práce, se jí podařilo splnit.

4. Přehled problematiky

Autorka zpracovala dostatečné množství české i cizojazyčné literatury. Výběr odpovídal zvolenému tématu, aktuální byly především odborné články internetových zdrojů.

5. Metodologie

Autorce se podařilo sestavit velmi dobrý dotazník pro sběr dat a výsledky přehledně vyjádřit i grafy. V kazuistikách prokázala schopnost uplatnit teoretické poznatky v praxi, a to i v podrobných vstupních a výstupních vyšetřeních, ve volbě fyzioterapeutických postupů a metod i v zápisu jednotlivých „lekci“.

6. Přínos pro praxi

Výsledky práce poukázaly na nezodpovědnost k sobě samým, a to i pracovníků ve zdravotnictví a připomněly, jaké rezervy v této oblasti jsou. Snad také autorka měla možnost si při zpracovávání tématu uvědomit své případné rezervy .

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka při vypracování dotazníku prokázala schopnost vidět příčiny a následky. Při zpracování kazuistik obojí analyzovala a prakticky ukázala, jak lze u konkrétního pacienta příčiny ovlivnit (př. pracovní poloha, stereotypy) a následky zmírnit (pasivní intervence, aktivní cvičení, výběr a nácvik autokorekce i další autoterapie.)

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky dotazníkového průzkumu autorka zpracovala, rozebrala a přehledně prezentovala pomocí grafů, ve kterých barevně rozlišila skupiny probandů podle odborností.

9. Závěry a doporučení

V kapitole „Závěr“ autorka zformulovala své závěry, ke kterým ji studium literatury i praktická práce dovedly. Doporučení sice vyplývá z uvedených závěrů, ale autorka je přesně nezformulovala.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Autorka pracovala aktivně a samostatně jak při vyhledávání zdrojů, tak při hledání vhodných a ochotných osob pro kazuistiky i pro dotazníkový průzkum. Na domluvené konzultace docházela, připomínky vedoucí práce většinou akceptovala

Přes některé nedostatky práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Na co vše mohou mít vliv vertebrogenní obtíže?

Proč myslíte, že byl pro orientační průzkum zvolen právě soubor pracovníků ve zdravotnictví?

Návrh klasifikace práce: dobře

Datum: 25.5.2016

Podpis:

