

# Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Michaela Ragulová

**Název práce:** Výskyt vertebrogenních obtíží u lékařů, zdravotních sester, ošetřovatelů a laborantů, návrh fyzioterapeutické intervence

**Akademický rok:** 2015/2016

**Oponent BP:** Mgr. Soňa Marečková

## 1. Přehlednost a členění práce

Struktura BP je vyhovující a odpovídá kladeným požadavkům. BP je rozčleněna na část teoretickou a na část praktickou. Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou řazeny přirozeně a logicky na sebe navazují. Praktická část je pak zpracována formou tří kazuistik spolu s graficky zpracovanými dotazníky. Není zcela jasné, proč jsou dvě kazuistiky uvedeny formou přílohy, když jsou nerozdílným předmětem závěrečné diskuze spolu s kazuistiou v hlavní části práce. Z povahy věci je pak tedy nutno všechny tři kazuistiky považovat za hlavní část práce.

Vlastní zpracování praktické části působí dosti nepřehledně a jen obtížně lze nalézt logickou návaznost textu jako celku. A to zejména díky značně obsáhlému rozsahu textu, který je pro cíl práce zbytečný.

## 2. Formální náležitosti práce

Rozsah BP značně převyšuje požadovaný počet stran a nesplňuje tak předepsaná formální kritéria práce (celkem 109). Hlavní část BP je tvořena 53 stranami textu, a obsahuje všechny formální náležitosti. Vlastní práce je z pohledu formátování a grafiky dobře zpracovaná, bez gramatických chyb. Český jazyk je spíše hovorového rázu, který není pro bakalářskou práci vhodný. Autorka se také často opakuje, což je namnoze dáno nezvládnutým rozsahem práce. Citační norma je dodržena. Seznam použité literatury je abecedně řazen avšak bez číselného označení jednotlivých zdrojů. Přiložená obrazová dokumentace je přehledná a dobře zpracovaná. Pozitivně lze hodnotit vytvořen vlastní formy dotazníku a výsledky jeho grafického zpracování.

## 3. Cíl práce

Cíle jsou jasně definované v úvodu BP. Tyto stanovené cíle autorka v rámci své práce naplnila. Výstup práce lze pak hodnotit pouze z hlediska vlastního provedení a vyhodnocení. Praktické závěry mají vzhledem ke zcela náhodné volbě respondentů a jejich nízkému počtu jen orientační hodnotu.

## 4. Přehled problematiky

Přehled problematiky v teoretické části je zpracován přehledně a v dostatečné šíři pro BP. Seznam použité literatury obsahuje 36 literárních zdrojů z toho 13 internetových. Internetové zdroje z odborných článků jsou aktuální a mají věcnou vazbu na zpracovávanou problematiku.

## 5. Metodologie

Praktickou část autorka zpracovala formou tří kazuistik pacientek z různých zdravotnických profesí rozdílných věkových kategorií. Kazuistiky obsahují až příliš podrobné vstupní a výstupní kineziologické vyšetření a následné zápisy z jednotlivých terapií doplněné vlastní obrazovou dokumentací. Další součástí praktické části je grafické zpracování vlastně vytvořeného dotazníku.

## 6. Přínos pro praxi

Autorka zpracováním této BP prokázala schopnost aplikovat své teoretické znalosti v praxi.

## 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka ve své práci prokázala schopnost popisu a analýzy zvolené problematiky včetně následné syntézy hlavních aspektů pro praktickou část práce. Zpracování teoretických znalostí a jejich doplnění aktuálními poznatky ze současné praxe však v této práci nepřekročilo obvyklou mez. Autorka však bohužel zcela nezvládla celkový rozsah práce, který se snaží zmenšit přílohami, které však svojí povahou patří do hlavní části práce.

## 8. Výsledky a jejich analýzy

Výsledky a analýzy jsou graficky zpracovány v kapitole diskuze a v příloze č. 2. V kapitole diskuze autorka pomocí barevně zpracovaných grafů přehledně hodnotí výsledky své práce formou odpovídající specifikaci cílů práce.

## 9. Závěry a doporučení

Posuzovaná práce odpovídá nárokům kladeným na BP jak z formálního tak i praktického hlediska. S přihlédnutím k cílům práce však chybí vlastní návrh na řešení problému, snížení výskytu obtíží, preventivní opatření či zlepšení spolupráce pacient -fyzioterapeut.

## 10. Aktuálnost práce

Zvolené téma je stále velmi aktuální zejména z důvodu velkého výskytu vertebrogenních obtíží v populaci, nedostatečné edukaci a prevenci.

### Otázky k obhajobě:

**Co může být podle Vašeho názoru důvodem, proč se pacienti nepodílí na autoterapii?**

**V čem vidíte příčinu tak velkého výskytu vertebrogenních obtíží a jaká byste navrhla opatření pro snížení jejich počtu v populaci?**

**Práce splňuje požadavky bakalářské práce, doporučuji k obhajobě.**

Návrh klasifikace práce: dobře

V Praze 22.5. 2016

  
Mgr. Soňa Marečková