

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Johana Lišková  
**Datum narození:** 13.02.1990  
**Identifikační číslo studenta:** 59296122

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání  
**Identifikační číslo studia:** 414589  
**Datum zápisu do studia:** 26.07.2013

**Název práce:** Třída k použití  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání  
**Vedoucí:** doc. ak. mal. Martin Velíšek, Ph.D.  
**Oponent(i):** MgA. Jan Pfeiffer

**Datum obhajoby :** 24.05.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Autorka představila svou bakalářskou práci, která se zabývá různými systémy a prostředky používanými ve výuce výtvarné výchovy. V teoretické části zmiňuje jako východiska různé alternativní přístupy zejména waldorfskou a montessori pedagogiku. Ty dává do souvislosti s tradičními materiály a výukovými postupy prezentovanými v publikacích M.Fulkové a V. Roeselové) V didaktické části se inspirovuje různými výtvarnými díly a tvůrčími přístupy, na jejichž základě navrhuje jednotlivé úlohy (Křištof Kintera, Vladimír Boudník, Christo, Ivan Kafka, Veronika Richterová) V praktická části se věnuje tvorbě ovlivněné vnějšími omezeními a materiály pro výuku dostupnými přímo ve třídě. Vedoucí práce doc. Ak.mal. Martin Velíšek Ph.D. přečetl svůj posudek, v němž vyzdvihuje klady představené práce. Uvádí jako těžiště jednotlivé kapitoly – motivace, práce s omezením a propojení teoretické a praktické části. Vytýká práci mnoho drobných nedokonalostí, ale poukazuje při tom na složitost zvoleného tématu a na úsilí, s nímž autorka k tématu přistupovala. Výsledek celé práce hodnotí pozitivně. Doporučuje ji k obhájení Oponent Jan Pfeiffer vyzdvihuje na dané práci důraz na neomezování se klasickými přístupy a hledání odpovědi na otázku, jak pracovat s nedostatkem výtvarných materiálů a jak využít to, co je k dispozici. Stejně jako vedoucí práce oceňuje komparaci různých didaktických materiálů a alternativních přístupů k VV. Na příkladu kapitoly zapojení židle jako materiálu pro hodinu VV poukazuje na formální nedostatky jednotlivých praktických úloh, ale vyzdvihuje velký potenciál dílen autorky. Pozitivně hodnotí zapojení praktických

zkušeností.

Otázky k obhajobě: Jaký je podle Vás nejzazší výtvarný limit, omezení?

A: Určitě samotné tělo, když nemáme žádné prostředky. Destrukce těla.

Jaká Vaše výtvarná práce Vám připadá nosná pro další tvorbu?

A: Asi perforované kresby – odkazuje na vlastní vystavené práce.

Autorka v závěru představuje cyklus vlastních prací vycházejících z prostředí třídy: Akt kreslení mokrou houbou na tabuli, kreslení poslepu, perforovaný nástěnkový papír a fotografie pokreslených zamlžených oken. Uvádí své inspirační zdroje, umělce D. Hockneyho, A.Kučerovou, A.Šimotovou apod. Z odpovědí na dotazy komise vyplývá, že autorku tematicky zajímá především hranice abstraktního a konkrétního a samotný artefakt pro ni zůstává důležitou součástí a hlavním výstupem umělecké tvorby.

Komise se shodla na slabší prezentaci a silnější praktické stránce. Zvážila složitost tématu a kladně hodnotila především aktivní přístup samotné autorky.

**Výsledek obhajoby:**

**Předseda komise:**

velmi dobře

PhDr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

doc. PhDr. Jaroslav Bláha, Ph.D.

.....

Mgr. Zuzana Fišerová, Ph.D.

.....