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Přehlednost a členění práce
Bakalářská práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou.

Teoretická část je členěna do šesti kapitol, praktická část obsahuje dvě kazuistiky a zpracované výsledky. Na konci práce je uveden seznam tabulek, obrázků a příloh. Pro přehlednost by bylo vhodné použítí nadpisů různé úrovni a více specifikovat názvy jednotlivých kapitol.

Formální náležitosti práce
Bakalářská práce splňuje formální náležitosti.


Cíl práce
Cíl je formulován v úvodu praktické části. Cílem práce je „porovnat ortotický efekt peroneální ortézy a funkční peroneální stimulace na chůzi pacientů po CMP“. Stanovený cíl autorka splňuje.

Přehled problematiky
Autorka uvádí celkem 58 zdrojů, českých i zahraničních, které jsou převážně aktuální.

V teoretické části popisuje problematiku cévní mozkové příhody, chůze a foot-drop, funkční elektrostimulace (FES) a peroneální ortézy (AFO). V úvodních kapitolách, zejména pak v kapitole 2.1.3 Epidemiologie by mohly být uvedeny aktualizované údaje (autorka čerpá ze zdrojů z roku 2002, 2006 a 2012). Velmi dobře je zpracovaná kapitola zabývající se funkční elektrostimulací, jejíž součástí je i přehled devíti studií, které porovnávají efekt využívání FES a AFO.

Postup zpracování bakalářské práce
Postup zpracování odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Na začátku praktické části autorka stanovuje cíl bakalářské práce, metody sběru dat, indiální kritéria pro výběr pacientů. Dále popisuje použité pomůcky, tj. peroneální ortézu, elektrostimulátor a způsob praktického provedení. Součástí kazuistik je vstupní vyšetření (sběr anamnestických dat, kineziologický rozbor, neurologické vyšetření a zhodnocení spasticity). Chůze byla hodnocena pomocí dynamické plantografie (bez pomůcky, s peroneální ortézou a s elektrostimulátorem WalkAide). Rovněž byl pořízen videozáznam variant chůze a provedeno jeho hodnocení.
Přínos pro praxi
Téma je v současné neurorehabilitaci pacientů po poškození mozků aktuální. Práce může být podnětem pro další zkoumání v této oblasti.

Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti
Studentka prokázala schopnost zpracovat teoreticky i prakticky průměrně náročné téma.

Výsledky a jejich analýza
Výsledky a jejich analýza jsou zpracovány dobře.


Závěry a doporučení
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Připomínky a otázky k obhajobě:
1. Uveďte největší výhody a nevýhody u obou použitých přístupů z pohledu:
   a) pacienta
   b) terapeuta
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