



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Martin Hejna**

Studijní program: **Specializace v pedagogice**

Studijní obor: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání**

Název tématu práce v českém jazyce: **Jednotná vizuální identita škol**

Rok odevzdání: **2016**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D.**

Pracoviště: **KITTV PedF UK**

Kontaktní e-mail: **ondrej.neumajer@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Bakalářská práce *Jednotná vizuální identita škol* se skládá ze 66 stran, 10 grafů a 18 obrazových příloh. Práce obsahuje požadované formální náležitosti (s výjimkou přesného zadání práce, resp. pokynů pro vypracování).

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Zkoumaným předmětem bakalářské práce je jednotná vizuální identita škol a názory vedoucích pracovníků škol k této problematice. V teoretické části Martin Hejna rozebírá problematiku korporátní identity, korporátního designu a jednotného vizuálního stylu, v menší míře se věnuje této oblasti v prostředí škol. V empirické části prostřednictvím rozhovoru s vedoucími pracovníky několika základních a středních škol zjišťuje, jak této problematice rozumějí a jak ji využívají v propagaci školy.

Věcné ani terminologické chyby se v práci nevyskytují, postup řešení je pro bakalářskou práci adekvátní.

III. Výsledky a přínos práce

Z pohledu pedagogiky a pedagogické praxe je škoda, že s návrhem na zapojení žáků v problematice jednotné vizuální identity přichází autor až v závěru práce, kde doporučuje vytvoření ročníkové práce studentů. Jednoznačně lze souhlasit s tím, že právě tuto oblast by bylo vhodné rozpracovat a navrhnout postupy, které podpoří větší angažovanost a aktivitu škol a především žáků na těchto tématech.

Zjištění, „...že vedení škol má podle předpokladů jen povrchní vědomosti“ v dané problematice a „...že vedení škol pokládá za největší problém finance, informovanost, zájem

a potřebu“ jsou obecně známá, práce tedy tyto skutečnosti potvrzuje. Za přínos práce lze považovat praktický dopad popsany na straně 57, že si jedna škola vyžádala zaslání této práce, aby se o problematice dozvěděla více a mohla kontrolovat správný průběh změn, které po rozhovoru s autorem plánuje realizovat.

Autor prokázal, že se v dotčené problematice dovede zorientovat a snaží se uplatňovat výzkumné a vědecké postupy.

IV. Zpracování

Úroveň stylistického a jazykového zpracování je dobrá, text je čtivý.

Je škoda, že v práci zabývající se vizuální identitou autor nevěnoval o trochu více pozornosti typografii. Například na straně 13 jsou nesprávně uvedeny pomlčky v seznamu, na straně 15 je různě používána pomlčka i spojovník, na str. 10 je různě použité členění čísel do skupin po třech číslicích (2000 vs. 20 000), na str. 22 chybí mezery před znaky procent, v grafu na str. 50 jsou u popisků různě velká písmena. V kontextu celé práce se ale jedná spíše o výjimečné excesy.

Za největší problém zpracování považuji práci s literaturou v teoretické části. Autor sice v citované literatuře uvádí na dvě desítky titulů, celá práce je ale zcela nevyváženě vystavěna na využití a citování primárně jedné publikace (Kafka, 2014). Celkem se jedná o 55 citací, například na straně 34 je primární zdroj citován pětkrát. Jak v zahraniční, tak i tuzemské literatuře se této problematice věnuje množství autorů.

Forma zápisu seznamu citované literatury není konzistentní, viz např. citace Eger CSc., PaedDr. Ludvík. 2007 nebo publikace/kurz Adobe Photoshop CS6.

Je škoda, že autor nevyužívá žádné popisky grafů a formátů a vystačí s jejich číslováním (Obrázek 1, Obrázek 2...).

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Bez připomínek.

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Rozveďte, proč vedení škol nepovažuje tuto problematiku pro řízení školy za klíčovou a navrhnete aktivity, které by akcentaci napomohly.

VII. Celková úroveň práce:

Celkově hodnotím závěrečnou práci jako velmi dobrou.

Práci

doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

Místo, datum a podpis: V Praze 12. 5. 2016

.....