



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetřovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Bernadeta Gruszka
Studijní program a obor:	Ošetřovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Náročné životní situace a jejich zvládnání při výkonu profese zdravotníka na oddělení ARIP
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodemová
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, PhD.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení			x		
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		x			
formulování pracovních hypotéz			x		
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy			x		
způsob zpracování problematiky			x		Práci lze vytknout jistou nepřehledností, jak v textu, tak i v uvedených tabulkách.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)					Úroveň předložené práce snižuje omezený rozsah teoretických zdrojů, ze kterých autorka čerpá.
metodika práce			x		Autorka rovněž nepředstavila popis a záměr, kterým byla vedena k předloženému způsobu zpracování, metodice šetření.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			x		Diskuse nad výsledky má spíše popisný charakter, jejich konfrontace se závěry jiných studií; lze jen obtížně srovnávat, vzhledem k nejasnému představení dříve provedených šetření.
způsob diskuse, kvalita argumentace			x		Diskuse a kvalita argumentace vykazuje jisté nepřesnosti.
přínos bakalářské práce pro praxi			x		
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			x		
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			x		V práci se objevují prepisy i chyby, připomínky k formální oblasti, např. číslování stran textu.
celková grafická a estetická úroveň práce			x		
závěry práce a jejich formulace			x		Provedenou analýzou však autorka dle mého soudu dostatečně nepronikla do hloubky zkoumaného problému a závěry formuluje spíše v obecné poloze.
návrh hodnocení práce			x		

Otázky k obhajobě:

1. V Závěru předložené práce uvádíte, že výsledky provedeného vlastního šetření mohou být podkladem pro zkvalitnění profesní činnosti zdravotníků, co konkrétně máte na mysli, jak lze implementovat do praxe?
2. Dále uvádíte, že pro Vás bylo překvapující zjištění u otázky, která se týkala dosahování lepších pracovních výsledků a následná obava z reakce kolegů, vysvětlete, co tímto konkrétně máte na mysli?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 13. 05. 2016


Hana Nikodemová

podpis oponenta práce