

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Kristýna Plevová

Název práce: Ovlivnění stereotypu chůze u pacientů po cévní mozkové příhodě s poruchou stability kolenního kloubu.

Akademický rok: 2015/2016

Vedoucí práce: Mgr. Barbora Pochylová

1. Přehlednost a členění práce

Celková struktura práce je vyhovující, je rozdělena na část teoretickou a praktickou, jejíž součástí jsou 2 kazuistiky. Práce je přehledná, kapitoly navazující, související s tématem práce.

V kapitole 5 chybí název první podkapitoly „Vyšetření a terapie spastické parézy dle prof. Gracies“, což činí tuto kapitolu mírně nepřehlednou.

2. Formální náležitosti práce

Práce má 71 normostran – 1 stranu úvodu, 29 stran teoretické části, 36 stran praktické části, 4 strany diskuze a 1 stranu závěru. Úprava textu, jazyk i stylistika jsou vyhovující. Identifikační záznam se shoduje s normami CSN ISO 690 a CSN ISO 690-2.

Studentka čerpala ze 64 zdrojů, očíslovaných a seřazených podle abecedy. Citační norma byla dodržena (vyjma číslo 18, 41 – chybí ISBN).

Gramatické chyby:

Str. 1: „možnosti ovlivnění...“ (ovlivnění)

„virtuální zpětnou vazbu...“ (vizuální)

Str. 22: „s vetigem“ (vertigem)

Str. 25: „... u hemiaretických pacientů“ (hemiparetických)

Str. 35: „cirkudukce“ (cirkumdukce)

Str. 48: „Suběktivně..“ (Subjektivně) „...postavní...“ (postavení)

Str. 58: „...viscerální kontrola...“ (vizuální)

3. Cíl práce

Cíl práce byl jasně stanoven a splněn.

4. Přehled problematiky

V teoretické části autorka popisuje cévní mozkovou příhodou, anatomii a stabilizaci kolenního kloubu, kineziologii a vyšetření chůze - s bližším zaměřením na pacienty po cévní mozkové příhodě. V kapitole 5 („Možnosti terapie nestabilního kolenního kloubu u hemiparetických pacientů“) popisuje autorka v praxi běžně nevyužívané přístupy v terapii o nestabilní kolenní kloub. V této kapitole postrádám větší přehled metod využívaných ve fyzioterapii u tohoto problému – nejen ty, které byly využity v praktické části.

Pro zpracování práce byl použit vysoký počet zdrojů. Bylo čerpáno ze 64 zdrojů, z toho 43 zahraničních. Požadavek aktuálnosti použitých zdrojů byl splněn.

5. Postup zpracování bakalářské práce

Kritéria výběru probandů pro zpracování kazuistik jsou přehledně popsána, zvolené metody správné.

6. Přínos pro praxi

Autorka v praktické části využila ne běžně využívanou kombinaci metod, která se ukázala jako úspěšná v terapii o nestabilní kolenní kloub a tím poukázala na její možné využití v běžné praxi. Doporučuje využití vizuální zpětné vazby pro autokorekci pacienta a pro lepší pochopení cvičební jednotky na doma.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Práce je náročná na teoretické i praktické znalosti. Autorka prokázala schopnost získané poznatky správně aplikovat na konkrétní pacienty. Kazuistiky jsou pečlivě zpracovány a odpovídají znalostem studentky 3. ročníku fyzioterapie.

8. Výsledky a jejich analýza

Podrobné výsledky terapie pacientů jsou přehledné, jsou shrnuty v diskuzi.

9. Závěry a doporučení

Autorka v závěru uvádí splnění cíle bakalářské práce. Připouští, že závěry praktické části nejsou obecně platné kvůli malému vzorku pacientů. V závěru dále uvádí svůj pohled na danou problematiku a doporučení pro práci s neurologickými pacienty s nestabilním kolenním kloubem.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Autorka práce měla aktivní přístup, pravidelně práci konzultovala a byla velmi samostatná jak ve vyhledávání informačních zdrojů, tak při práci s pacienty. Pacienti si studentku velmi pochvalovali.

11. Závěry a doporučení vedoucího práce

Práce je, až na mírné formální nedostatky a překlepy, v pořádku. Přístup studentky k vypracování práce byl aktivní, využila mnoho zahraničních informačních zdrojů a během praktické části ukázala výborný přístup k pacientům.

Přípomínky a otázky k obhajobě:

1. Jaké další metody či přístupy, kromě těch, které popisujete a využíváte v praktické části, se využívají k terapii nestabilního kolenního kloubu u pacientů po cévní mozkové příhodě?

Práce splňuje požadavky bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: výborně – chvalitebně (dle obhajoby)

V PRAZE 16.5. 2016

Podpis

