

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Ivana Češková, DiS.
Datum narození: 07.05.1984
Identifikační číslo studenta: 86137619

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Specializace v pedagogice
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání
Identifikační číslo studia: 414289
Datum zápisu do studia: 26.07.2013

Název práce: Fotografický obraz jako východisko pro jiná média
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: Mgr. MgA. Markéta Magidová
Oponent(i): MgA. Jan Pfeiffer
Datum obhajoby : 23.05.2016 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby:

Studentka představila členům komise svou bakalářskou práci s názvem Fotografický obraz jako východisko pro jiná média. Po prezentaci teoretické části práce přehrála animaci, kterou vytvořila jako praktickou součást práce.

Vedoucí práce přečetla svůj posudek. Práci doporučila k obhajobě a navrhla hodnocení velmi dobře. Následoval posudek oponenta, přečtený v zastoupení. Oponent doporučil práci k obhajobě a položil tři otázky: 1. Jaký je ideální formát stopáže pro váš film? 2. Jakým způsobem byste do didaktické části více zakomponovala narativ? 3. Do které pasáže v teoretické části byste reflektovala knihu Asociativní dějepis umění Tomáše Pospiszyla? Studentka postupně otázky zodpověděla. Členové komise položili doplňující otázky, na které se studentka pokusila odpovědět. Komise se studentkou přesunula do kreslárny, kde následovala diskuze k obrazové prezentaci. Členové komise kladně hodnotili vysokou úroveň výtvarné části práce, ve které vidí do budoucna velký potenciál a přínos. Studentka se pokusila zodpovědět dotazy členů komise k didaktické části práce.

Komise při závěrečné diskusi hovořila o uměleckých kvalitách práce a zmiňovala i její nedostatky didaktické. Závěrem se členové shodli na hodnocení práce známkou výbornou. Přes didaktické nedostatky a špatné rozvržení časového plánu při přípravě vyzdvihli především vysokou uměleckou kvalitu autorské části práce, která má velký potenciál dalšího rozvoje.

Výsledek obhajoby:

výborně

Předseda komise:

PhDr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.

.....

Členové komise:

doc. ak. mal. Ivan Špirk

.....

prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.

.....