



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studentky: Tereza Kuchlerová

Název práce: Muslimské svátky

Jméno vedoucího práce: Mgr. Markéta Dvořáková

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.		X	
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X	
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		X	
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)		X	

Komentář: Cíl práce autorka formuluje v podstatě na dvou místech: v Úvodu, kde vymezuje cíl práce tak, že se chce seznámit s muslimskými svátky se zvláštním důrazem na ramadán, a později také na s. 44, kde jej precizuje takto: „Jak jsem již nastínila v úvodu, cílem mé bakalářské práce bude porovnat, v jaké míře se odchyľuje praktická aplikace víry (v tomto případě svátku ramadánu) od teoretického výkladu a učení Koránu, tj. zjistit, ve kterých případech se mladí muslimové přímo řídí doporučeními Koránu a kdy naopak pravidla pŕstů porušují.“ Tento postup nepovažuji za šťastný, přičemž se mi zdá, že tuto druhou část úkolu v podstatě autorka ani nesplnila. Hlavně se však domnívám, že práci by slušelo vynechat tzv. praktickou část – tedy „empirický výzkum“. (Jedná se zde o obecnou radu vzhledem k zaměření profilu absolventa a vzhledem k bakalářské úrovni výstupu.) Více k této věci viz bod II posudku.

II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		X	
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	X		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		X	

Komentář: V práci se místy objevují nepřesnosti a nejasnosti. Tzv. teoretická část, kam zřejmě patří kapitoly 2, 3, 4 a 5, představuje jádro práce. Navíc by si některé pojmy a segmenty textu zasloužily delší rozsah. Na druhou stranu zde autorka zpracovává téma, které si vymezila v Úvodu své práce, vcelku dobře. Velice problematícký je, jak jsem již uvedl výše, tzv. empirický výzkum (konkrétně polostrukturovaný rozhovor), který stěží splňuje požadavky

kladené na výzkumy v sociálních vědách. Problémem je již to, co si autorka od výzkumu a jeho provedení slibuje: „Při výběru respondentů bylo mým cílem vyzpovídat dva muslimy – jednoho žijícího v České republice, druhého žijícího v muslimské zemi. Tento výběr mi následně umožnil porovnat mezi tím, jak se liší slavení ramadánu v muslimské zemi oproti jeho slavení v zemi, kde islámské obyvatelstvo tvoří jen početní menšinu. Oba své respondenty jsem předem seznámila se záměrem své práce a neměli s tím žádný problém.“ (s. 46). Vzhledem k velikosti vzorku, jeho výběru a použité metodologii je tento cíl zcela nerealistický. Když pomíneme tento základní fakt, je vyhodnocování autorky na několika místech sugerující či jemně manipulující tím, že nereflektuje své vlastní předpoklady (např. na s. 48, 49). Až na tyto momenty se však ukazuje, že je autorka schopna do jisté míry adekvátní interpretace získaných dat, byť nesmyslně získaných. Myslím si, že použití této výzkumné metody v tomto rozsahu může sloužit maximálně jako velmi hrubá a naprosto nezobecnitelná ilustrace tématu, ke které v tomto případě osobně nevidím důvod. Bylo by lepší, kdyby autorka práce hlouběji propracovala tzv. teoretickou část a zapracovala větší objem odborné literatury.

III. Jazyková kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	X		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	X		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.		X	
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		X	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

Komentář: Z tohoto hlediska není práce taktéž bez problémů. Místy se v textu objevuje řada nepřesných či zavádějících formulací (viz první otázku k obhajobě) jako např. u autorčina popisu svátku 'Íd al-adhá, který je odvozen od příběhu Abrahama a jeho ne/obětování Ismaila Bohu. Autorka uvádí: „Než k tomu však stihne dojít, Bůh se dítěte jako oběti zřekne a místo něj obětuje ovci, kterou zahlédne v křoví.“ (s. 30). Navíc mohla autorka pojednat klíčová subtémata práce v její tzv. teoretické části poněkud zevrubněji a přesněji tak vysvětlit příslušnou terminologii (mám na mysli především kapitoly 2 a 3). Konkrétně např. u vysvětlení pojmu džihádu bych očekával – vzhledem k současné politické či sociální situaci a narůstající islámofobii – použití více zdrojů, než jen základní encyklopedie. Navíc existuje celá řada publikací v českém jazyce, které by nejen u tohoto bodu mohla autorka použít (mezi posledními knihami např. publikace Miloše Mendela Muslimové a jejich svět z roku 2016).

IV. Otázky k obhajobě

Autorka by se v rámci své obhajoby mohla zaměřit na tyto problémové okruhy:

1. Jakým způsobem máme rozumět tezi ze s. 9, která říká, že „[m]uslimský svět se rozkládá od Maroka až po Indonésii a je to jediný náboženský blok v současném světě.“?
2. Na stejné straně se dočteme, že se Muhammad „[z]hruba ve svých pětadvaceti letech [...] oženil se zámožnou a o patnáct let starší vdovou Chadídžou, pro kterou později pracoval jako obchodní jednatel.“ (s. 9)? Nebylo to spíše naopak: nejdříve byl její obchodní jednatel a poté manžel?

3. Je šaría skutečně islámským právem, jak autorka tvrdí na s. 12, anebo je spíše jakousi etikou? Rozved'te svou odpověď na tuto otázku a podložte svá tvrzení odborně založenými argumenty.

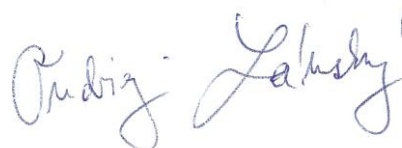
Navržená známka

Přes uvedené výtky se domnívám, že studentka prokázala znalost zkoumané problematiky a práce dokládá její schopnost odborně pracovat. S výhradami tudíž doporučuji k obhajobě.

Datum

5. 6. 2016

Podpis oponenta práce

A handwritten signature in blue ink, reading "Ondřej Lánský". The signature is written in a cursive, flowing style.

(PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.)