

Autorka zpracovala svou historizující práci na 63 stranách a doplnila ji 19 stranami textových i obrazových příloh, které ilustrují popis vývoje Sokola Libeň od jeho vzniku do současnosti. Význam obdobných bakalářských a diplomových prací spočívá zejména v sumarizaci dílčích informací, které jsou roztroušeny v nejrůznějších informačních zdrojích, a proto ve své osamocené a často ze souvislostí vytržené existenci mají jen omezenou informační hodnotu. Jejich zpracování do ucelené podoby propojené s širšími souvislostmi a vazbami je pro regionální, ale i celostátní sportovní a jiné organizace, velmi důležité – vytváří se tak povědomí kontinuity dějů a událostí umožňující lepší pochopení příčin a následků, které dějinné události na všech úrovních života společnosti přinášejí.

V tomto smyslu je třeba nahlížet i na tuto autorčinu práci, která je zpracována pečlivě s využitím množství dostupných písemných i obrazových pramenů, které autorka uvádí v seznamu zdrojů svých informací. Odkazuje na ně v poznámkovém aparátu na příslušné stránce textu.

Struktura práce odpovídá historickému tématu textu. Od obecné charakteristiky Sokola jako společenské organizace, jeho minulosti i současnosti, autorka přechází k chronologicky řazeným kapitolám o historii a současnosti Sokola Libeň. Periodizace událostí sleduje základní historické momenty ve vývoji společnosti v českých zemích. Vlastní historie Sokola Libeň je popsána objektivizovaně a zřejmě bez velkých mezer.

Jde tedy o práci záslužnou a užitečnou, při níž autorka prokázala píli, trpělivost a nadšení pro řešení zvoleného problému.

Přesto mám několik připomínek a námětů k úvaze:

- Týkají se zejména formulace problému práce (s.7) - (přílišná zkratka – neexistence publikace není problémem práce, ale jen východiskem), dílčích cílů (tím jistě není prostudování literatury; další dílčí cíl - stručně představit Sokol obecně – no dobrá; pak je ale opomenuta historie Sokola Libeň, která je hlavní náplní práce a dále uvedena „stručně“ jen jeho současnost.)
- Nejsem si také jist, zda si autorka přečetla něco o historické metodě a jejích dílčích metodách – v seznamu literatury žádný takový zdroj neuvádí – její kapitolka Metody práce (s. 7) tomu moc nenasvědčuje. Mohla by se při obhajobě o tom zmínit?
- Chybí mi v práci další zdroj – rozhovory s pamětníky – proč? Nejsou dostupní?

Přes tyto připomínky považuji práci za zdařilou a prospěšnou, která by po úpravě mohla být nabídnuta uvedené organizaci k vydání. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení:

V Praze, 3.5.2016

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.