

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **OPONENTA** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|---------------|--|
| Autor práce | <i>Ida KAPLASOVÁ</i> |
| Název práce | <i>Domovy mládeže a jejich perspektiva</i> |
| Autor posudku | <i>PhDr. Veronika Blažková, Ph.D.</i> |

| | Kritérium hodnocení | Hodnocení 1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1. | Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce). | 8 |
| 2. | Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce). | 9 |
| 3. | Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován). | 8 |
| 4. | Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce). | 9 |
| 5. | Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury). | 9 |
| 6. | Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice). | 8 |
| 7. | Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek). | 9 |
| 8. | Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná). | 9 |
| 9. | Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 6 |
| 10. | Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru). | 9 |

*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

| | |
|-------------------|---|
| Otázky k obhajobě | <i>Autorka svým výzkumem získala poměrně velké množství informací o tom, jak pracovníci Domovů mládeže vnímají toto zařízení. Bylo něco, co autorku ve výsledcích výzkumů překvapilo ať už v pozitivním nebo negativním smyslu?</i> |
| Poznámky | <i>Práci limitují formální nedostatky. Úprava neodpovídá Opatření č. 8/2015o formální úpravě bakalářské práce</i> |

| | |
|------------------------------|---|
| Celkové hodnocení **) | Práci <i>doporučuji</i> k obhajobě a hodnotím <i>zámkou velmi dobře</i>. |
|------------------------------|---|

**) 100-86 bodů: výborně, 85-71 bodů: velmi dobře, 70-55 bodů: dobře, 54 a méně bodů: neprospěl(a)

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 30.4.2016 Veronika Blažková