



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Edukace pacientů po prodělané tromboembolické nemoci

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Education of patients with a history of thromboembolic disease

Autor práce: Renata Trejdllová

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Monika Hošťálková pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Oponent práce: Mgr. Vendula Pírková pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Akademický rok: 2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň– abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň– abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň– abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň– kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt obsahuje stanovené cíle práce, stručný popis použité výzkumné metody, získané výsledky i doporučení pro praxi ve formě informačního letáku pro pacienty po prodělaném tromboembolickém onemocnění.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň– odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň– pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň– byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň– význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	14
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka pro zpracování předkládané bakalářské práce použila 32 odborných zdrojů, z nichž je 5 zahraničních. Jeden z uvedených a citovaných zdrojů (Klener, 2001) je však staršího data vydání než je požadováno (tj. 10 let). Ve využitých odborných zdrojích postrádám ošetřovatelská periodika, která by vnesly do práce více „ošetřovatelství“, kterého bych uvítala více. Autorka cituje dle citační APA normy. Autorka se v teoretické části práce věnuje tromboembolické nemoci – její charakteristice, etiologii, diagnostice a terapii. Samostatná kapitola je věnována prevenci a edukaci pacientů po prodělané TEN. V textu je využito několik zkratk. Některé však nejsou zcela přesně používány a následně nejsou zahrnuty do seznamu zkratk (např. na str. 21 je uvedena zkratka NOAC, ale následně už pak na str. 22 už je zkratka použita jako NOAK). V kapitole Diskuse nejsou správně uvedeny citace.</p>		
<p>Použití metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň– základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň– všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají 	17

<p>použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>současné vědecké praxi</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň– všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce(slovní hodnocení)</p> <p>Autorka pro zpracování své bakalářské práce zvolila kvantitativní výzkumné šetření. Vhodně stanovila 3 cíle práce. V úvodu empirické části se autorka věnuje metodologii, charakteristice respondentům a organizaci výzkumného šetření. Autorka zvolila jako techniku sběru dat anonymní dotazník vlastní konstrukce určený pro pacienty nemocnice Brandýs nad Labem, kteří byli hospitalizováni či ošetřeni z důvodu TEN (podezření na něj či jeho potvrzená diagnóza) na jednom z interních oddělení (standardní oddělení, jednotka intenzivní péče, ambulance). Před finální podobou dotazníku autorka zrealizovala pilotní šetření, které mělo za cíl učinit dotazník pro respondenty srozumitelný. Po jeho úpravách autorka distribuovala dotazníky sama a prostřednictvím své poučené kolegyně. Celkem bylo osloveno 62 (100 %) respondentů.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň– prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň– výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň– výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>14</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků(slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky dotazníkového šetření jsou zpracovány pomocí přehledných tabulek a grafů a následně jsou opatřeny komentářem. V kapitole výsledky výzkumného šetření mohla autorka více pracovat s jednotlivými údaji. Mohla více využít identifikační otázky, kdy by v kontextu s jinou proměnnou mohly vyniknout zajímavé výsledky. Např. tabulka a graf č. 12 ukazuje na ženy, které užívaly hormonální antikoncepci. Bohužel až v diskusi nacházím odpověď na otázku, která se nabízí – kolik žen bylo těch, které užívaly hormonální antikoncepci ve srovnání výskytem vzniku hluboké žilní trombózy či plicní embolie? Podobných otázek by se nabízelo několik.</p> <p>V diskusi se studentka věnuje splnění cílů a interpretace jednotlivých výsledků a však diskuse neobsahuje komparaci výsledků získaných autorkou s šetřeními podobného zaměření (bakalářské či diplomové práce, ošetrovatelská periodika, apod.). Cíle práce byly splněny.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň– práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního 	<p>10</p>

<p>účastníků výzkumu?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<p>charakteru</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň– práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň– etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	
<p>Etické aspekty práce(slovní hodnocení)</p> <p>Souhlas s realizací šetření ve zdravotnickém zařízení je přílohou bakalářské práce. Výzkumné šetření proběhlo v souladu se zachováním anonymity respondentů. Respondenti odevzdávali vyplněné dotazníky v neoznačené obálce.</p> <p>Výsledek shody v systému Thesis – nalezeno 27 podobných dokumentů, kde se podobnosti týkají pouze formálního a povinného textu pro psaní závěrečných kvalifikačních prací.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň– práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň– práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>8</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka zvolila pro svou bakalářskou práci aktuální téma a bezpochyby ještě dlouho aktuální bude. Navrhla vhodné doporučení pro praxi ve formě edukačního letáku pro pacienty nemocnice Brandýs nad Labem, který je přílohou bakalářské práce.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň– text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň– práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>13</p>
<p>Formální úroveň práce(slovní hodnocení)</p> <p>Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací. Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma. V práci se vyskytují drobné gramatické a stylistické chyby.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Celkem bodů: 81 bodů

Práci klasifikuji stupněm: Výborně – Velmi dobře (dle obhajoby)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Autorka pro svou bakalářskou práci zvolila aktuální a praktické téma. Své slovní zdůvodnění uvádím v textu výše.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Proč jste ve vyhodnocení výsledků a jejich následné analýzy více nepracovala s jednotlivými proměnnými? Například s věkem, pohlavím, vzděláním, atp.

Praha, 3. 5. 2016

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

¹V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.