

# **Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Autor práce:** Pavla Urychová

**Název práce:** Diagnostické a terapeutické možnosti vizualizačních metod v ergoterapii. Použití arteterapie a Kawa modelu

**Akademický rok:** 2015/2016

## **1. Přehlednost a členění práce**

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Celková struktura práce je kompaktní, jednotlivé části na sebe plynule navazují. Rozsah teoretické a praktické části je vyvážený.

## **2. Formální náležitosti práce**

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Jedná se o velmi obsáhlou práci, která je přehledná, bez překlepů a gramatických chyb s jednoduchou grafikou doplněnou četnými a přehlednými obrázky, schémata a tabulkami. Studentka používá korektním způsobem odkazy na literaturu. Rozsah práce je větší hlavně díky nastudování problematiky do velké hloubky. Formální zpracování práce odpovídá požadavkům na vypracování bakalářské práce.

## **3. Cíl práce**

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Studentka si stanovila jako cíl své práce prostudování vizualizačních technik s tématem řeky v arteterapii, v rámci Kawa modelu a jejich možnosti propojení v ergoterapeutické intervenci v České republice. Cíl práce je jasně formulován a kvalitně zpracován.

## **4. Přehled problematiky**

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Studentka čerpá z velkého množství literatury jak z aktuálních tak z původních českých i zahraničních zdrojů. Na bakalářskou práci se jedná o nadstandardní množství. Cituje relevantním způsobem. Studentka měla potřebu u většiny témat nastudovat problematiku do velké hloubky, proto je práce velmi obsáhlá. Na práci je vidět, že v nalezené literatuře se dobře zorientovala, důkladně jí prostudovala, porozuměla jí a prokázala schopnost s ní diskutovat relevantním způsobem. Použití starších zdrojů (původních) nebo použití zdrojů jako je např. Wikipedie dobře argumentuje v diskuzi.

## 5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

V teoretické části se zaměřila na studium literatury o vizualizačních metodách v rámci arteterapie a ergoterapie, kde se jedná především o Kawa model. V praktické části studentka zvolila kvalitativní metodu výzkumu, jako techniku sběru dat použila případové studie a jejich analýzu. Celkově popisuje 7 kazuistik pacientů s různými diagnózami, díky čemuž je názorně ukázána šířka aplikace modelů. Jednotlivé kazuistiky jsou podrobně popsány. Metodologie práce je kvalitně popsána a ocitována.

## 6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Jedná se o téma, které z tohoto pohledu v České republice nebylo zpracované a s největší pravděpodobností ani nikde jinde na světě. Studentka předkládá velké množství informací o dané problematice, která je zpracovaná hodně ho hloubky. To umožňuje na základě její práce další použití těchto modelů v praxi. Práce je velmi odborně psaná s použitím velkého množství zdrojů. Díky tomu je celkový text práce náročnější na čtení. Pro pozorného čtenáře však přináší uceleně zpracované téma.

## 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

(znalost problematiky, schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém)

Tato práce byla velmi náročná, vzhledem k tomu, že se jedná o použití dvou modelů, které musela studentka do hloubky prostudovat a pochopit. U arteterapie čerpala hlavně z české literatury, která je dostupná avšak ne příliš jednotná. U Kawa modelu čerpala převážně ze zahraniční literatury, jelikož v českém jazyce existují pouze základní informace v rámci jedné bakalářské práce. Z diskuze a závěrů práce je zřejmé, že nalezené teoretické znalosti správně aplikovala do praxe.

## 8. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Jako praktickou část práce zvolila použití daných metod u 7 pacientů a jejich zpracování do kazuistik. Jednotlivé kazuistiky obsahují základní informace o pacientovi, zhodnocení informací o pacientovi z modelů, zhodnocení modelů pacientem, záznamy z terapií- kreslení ostrova, řeky s překážkami a Kawa model včetně obrázkové dokumentace.

Na základě teoretických poznatků a zpracovaných kazuistik odpovídá na základní otázku své práce: *Je oprávněný předpoklad, že obě historicky-kulturně rozdílné techniky (arteterapie a Kawa model) využívající odlišné kódování komunikace lze propojit do jednoho ergoterapeutického konceptu?* Jedná o adekvátní způsob prezentace výsledků.

## 9. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Jedná se o kvalitně zpracovanou práci. Ve své práci používá jak informace z odborné literatury, tak vlastní názory a zkušenosti z praxe. Studentka byla na základě prostudované literatury a aplikace nalezených poznatků v rámci práce s pacienty odpovědět na základní otázku své práce. Prokázala, že uvedené metody lze použít v rámci ergoterapeutické praxe a nastínila i možné limity a výhody tohoto použití.

#### **10. Přístup ke zpracovanému tématu**

(aktivní přístup, originalita, pravidelnost konzultací, aktivní vyhledávání informačních zdrojů, komunikace s vedoucím práce)

Studentka měla velmi aktivní přístup k tématu. Sama jej navrhla v prvním ročníku a již na první konzultaci, která byla zaměřená na výběr tématu, přišla velmi dobře připravená s konkrétní představou o obsahu práce. Celou dobu pracovala samostatně, přicházela na konzultace s dobrými nápady. Komunikace probíhala přes email a během osobních konzultací. Moje připomínky do práce zapracovávala.

Otázka vedoucího práce: Plánujete se dále zabývat využitím Kawa modelu a jeho propojením s arteterapeutickými metodami?

**Návrh klasifikace práce:** při dobré obhajobě **výborně**

**Datum:** V Praze dne 12.5.2016

**Podpis:** Bc. Zuzana Rodová M.Sc.

