

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autor práce:** Pavla Urychová

**Název práce:** Diagnostické a terapeutické možnosti vizualizačních metod v ergoterapii. Použití arteterapie a Kawa modelu

**Vedoucí práce:** Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.

**Oponent práce:** Mg ret Mgr. Jaromíra Uhlířová

**Akademický rok:** 2015/2016

### **1. Přehlednost a členění práce**

Práce využívá doporučenou strukturu, celkově je dobře postavená, kapitoly na sebe navazují. Rozsah je poměrně velký - teoretická část činí 41 stran, praktická část 22 stran, celkově i s úvodem, diskuzí a závěrem má práce 79 stran, což překračuje zadání bakalářské práce a odpovídá spíše práci diplomové.

### **2. Formální náležitosti práce**

Studentka pojala látku svérázným způsobem, kde se odráží její předchozí vzdělávání a zájem o oblast psychologie, arteterapie a dalších. Studentka četně používá odbornou terminologii, text je psán odborně, někdy až na úkor srozumitelnosti. Domnívám se, že pokud práci bude číst student ergoterapie jako jeden ze zdrojů pro své studium, mnoha pojmům jednoduše neporozumí, když studentka pojmy popisuje a vysvětluje. Studentka používá citační normu ISO 690, umí ji využít správným způsobem, snad jen odkazy v textu na elektronické zdroje nejsou zcela dle pokynů této normy (např. na straně 36). V diskuzi sama studentka zmiňuje, že ne vždy záměrně citovala původní zdroje. V textu jsem nezaznamenala, jakým způsobem tedy odcitovala původní informaci skrze publikaci jiného autora. Pokud by takový způsob měl být ilustrován např. na straně 21 uvedením dvou odkazů k jedné přímé citaci, hledala bych vhodnější způsob, jak toto provést (u nepůvodních zdrojů se používá spojení „citováno dle...“). Seznam literatury je členěn ještě dle charakteru zdrojů, citace odpovídají normě.

### **3. Cíl práce**

Cíle zaměřující se na vizualizační metody v ergoterapii, na arteterapii a Kawa model jsou jasně formulovány. Cíle studentka naplňuje obsáhlou teoretickou částí a provedením praktické části s prezentovanými kazuistikami. Otázkou práce je: Je oprávněný předpoklad, že obě historicko-kulturně rozdílné techniky využívají odlišné kódování komunikace a zároveň je lze propojit do jednoho ergoterapeutického modelu? Studentka v závěru práce na tuto otázku kladně odpovídá a odkazuje na rizika uvedená v praktické části. Zodpovězení otázky bakalářské práce však není v práci zcela zřetelné, studentka sama upozorňuje na nutnost vzdělání při provádění arteterapie a zdá se, že spíše celá práce, tak jak je psaná, ještě více podtrhuje, že problematice arteterapie by se opravdu měl věnovat arteterapeut nebo psycholog a role ergoterapeuta je při využití expresivních technik spíše jiná a pro naši práci je nám bližší využití Kawa modelu. Jasnějšímu porozumění naplnění cílů práce by pomohla jednodušší diskuze i jasnější a stručnější závěr práce.

### **4. Přehled problematiky**

Studentka uvádí 113 použitých zdrojů, což výrazně přesahuje rozsah běžných bakalářských prací. Zdroje jsou staršího data i aktuální, české i zahraniční. Odráží to i celkový rozsah práce - 79 stran, což překračuje zadání bakalářské práce a odpovídá spíše práci diplomové. Práce obsahuje navíc větší množství příloh. Je otázkou, zda přes zpracování tématu do hloubky, je skoro dvojnásobný rozsah práce kladem, nebo zápor, zda mohla studentka ještě zredukovat informace. Vzhledem k unikátním tématům, ve kterých navíc uplatňuje své vlastní znalosti a zkušenosti, by při menším rozsahu byla práce pouze povrchním pohledem na celou

problematiku. Často až filozofuje, což nemusí být na škodu, ale v daleko menším rozsahu právě v rámci bakalářských prací. Jsem toho názoru, že i redukce informací na požadovaný rozsah patří k umění akademických, vědeckých a klinických pracovníků. Práce se jeví být velmi kvalitní, odborná a přinášející zajímavé informace. Studentka vysvětluje klíčové pojmy, které jsou dále používány. Čtenář pravděpodobně bude ale potřebovat více času, aby se v problematice zorientoval. Kvůli přehršlí odborných termínů a krkolomných vět není práce příliš čtivá a je velmi náročná na pochopení. Mohu jen těžko ohodnotit, jak problematice rozumí sama studentka, protože tato látka se zcela vymyká ergoterapeutickému zornému poli.

### **5. Postup zpracování bakalářské práce**

Teoretická část představuje poznatky z literatury, kterou studentka důkladně prostudovala a představila důležité výchozí body pro praktickou část. V praktické části představuje 7 kazuistik i s obrazovou dokumentací jakožto případové studie. Pacienti byli vybráni záměrně s různými diagnózami, aby studentka obsáhla větší šíři použití metod a poukázala na případná úskalí nebo výhody jednotlivých postupů. Zvolenou metodologii hodnotím jako adekvátně zvolenou a dobře zpracovanou. Je zde vidět kus práce, který navíc přináší své ovoce. Praktická část je tedy silnou stránkou celé práce.

### **6. Přínos pro praxi**

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)  
Téma je v rámci bakalářských prací unikátní, studentka propojuje dvě témata – arteterapie a Kawa modelu. Na práci je patrný vliv studentčina zaměření – předchozí studium arteterapie. Pro běžného ergoterapeuta je práce ukázkou, jak se tyto dvě profese prolínají, a zároveň odlišují, a jak i studentka v diskuzi podotýká, ergoterapeut nemůže bez odpovídajícího vzdělání např. analyzovat obsah kreseb. Práce tedy přináší lepší vhled na profesi arteterapeuta, ale přináší i zajímavé podněty pro práci ergoterapeuta v rámci využití expresivních technik.

### **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Studentka zpracovává velmi náročné téma, jak na teoretické poznatky, tak praktické dovednosti. V praktické části dokazuje, že dokáže uvedenými technikami pracovat s pacienty s různými obtížemi. Správnost uvedených informací nemohu plně posoudit, protože nemám arteterapeutické, ani psychologické vzdělání. Mohu zhodnotit, že studentka zvládla zdárně využít Kawa model při práci s pacienty a navrhla výstupy nosné pro využití v ergoterapii. Práce s pacienty i zpracování materiálů do podoby praktické části však musela být náročná práce.

### **8. Výsledky a jejich analýza**

Studentka prezentuje jako výsledek své práce 7 kazuistik, podrobně analyzuje výsledky použití jednotlivých metod. Všechny kazuistiky nejsou zpracovány jednotnou formou, u poslední například chybí vlastní provedení expresivních metod a Kawa modelu a záznam z terapie jako u předchozích kazuistik. Není úplně jasné ani z předchozího textu, zda se tedy jedná o pacientku, která sezení odmítla. Oceňuji názornost tabulky shrnující výsledky z aplikace Kawa modelu i návrh cílů vyplývajících z modelu pro ergoterapii. Toto my připadá jako velmi praktický výstup. Studentka díky svým zkušenostem z arteterapie hodnotí i další oblasti lidského života za použití expresivních technik.

### **9. Závěry a doporučení**

Práce přináší zajímavé náměty pro práci ergoterapeuta s kreativními a expresivními technikami, což zvláště v poslední době v ČR chybí (hlavně na úrovni vysokoškolských prací). Zároveň pod tíhou všech informací z psychologie občas spojení bakalářské práce s oborem ergoterapie vymizí. Studentka v diskuzi a závěru příliš filosofuje. Nosná informace a jasné sdělení práce pak zapadá. V tomto případě bych volila heslo „méně je více“.

### **10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce**

Jak jsem již poznamenala, téma má k ergoterapii přímý vztah a expresivní či kreativní techniky se v poslední době upozadují, jejich přínos není tématem téměř žádných vysokoškolských prací, jejich místo ve výuce pomalu také zabírají další témata rozvíjejícího se oboru. Proto velice vítám podobné téma, které je podrobně a svědomitě zpracováno v kontextu odborných poznatků. Podobná témata by si určitě zasloužila další pozornost.

### **11. Závěry a doporučení oponenta**

Práci doporučuji k obhajobě. Hodnotím ji, jako velmi důkladně a podrobně zpracovanou, oceňuji zaměření tématu na upozadované kreativní a expresivní metody využívané v rámci ergoterapie. Práce přináší zajímavé poznatky a jasná doporučení, která ale bohužel mohou zapadnout v množství informací a ve formě, kterou studentka při zpracování textu zvolila. Domnívám se, že méně, by pro tuto práci znamenalo více, jak v oblasti odborné terminologie, rozsahu, hloubky informací, filosofických úvah atd. Muselo být velice náročné téma uchopit a zpracovat smysluplným způsobem. Oceňuji praktickou část práce, která je velmi pěkně zpracovaná se smysluplnou myšlenkou. Snížení klasifikace navrhuji především za formální stránku práce. Domnívám se, že smyslem bakalářské práce není obsáhnout všechny dostupné informace a mezi hodnocené dovednosti studenta patří dovednost redukovat a vybírat podstatné informace, srozumitelným způsobem je interpretovat a udržet práci v mezích požadovaného rozsahu.

### **Otázky vedoucího práce:**

1. Jak jste řešila citování nepůvodních zdrojů informací, ke kterému se přiznáváte v diskuzi?
2. Některé úseky práce jsou pro mě obtížně srozumitelné. Mohla byste při obhajobě prosím např. lépe formulovat, co znamená 2. odstavec na straně 78 v diskuzi, kde obhajujete zařazení kapitoly o sémantice do vaší práce? Stejně složité je pro mě sdělení v samotné kapitole na straně 23 a 24 (např. hned 2. odstavec kapitoly).
3. Při obhajobě práce prosím jasně formulujte závěry hodnotící splnění cíle vaší práce a odpověď na základní otázku bakalářské práce, včetně některých konkrétních doporučení pro ergoterapii.

**Návrh klasifikace práce: Velmi dobře**

**Datum:** 24.5.2016

**Podpis:** 