

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Pavčina VICANOVÁ</i>
Název práce	Sledování rizikového chování studentů na vybraných školách
Autor posudku	<i>PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Objasněte prosím, jak jste došla ke grafickému a slovnímu vyhodnocení otázky č. 4 (str. 50).</i> 2. <i>Připravte si k obhajobě 3 příklady komparace dat, např. otázky 9 -10 -11 -12.</i> 	
Poznámky	
<ul style="list-style-type: none"> - Barva kapitol a název kapitoly 8 neodpovídá platnému opatření děkana k závěr. pracím. - V práci se objevuje text, u kterého není jasné, odkud autorka čerpala. Chybí odkazy na zdroje, např. na straně 6, 7, 8, 27 ... - Autorka práce zvolila při odkazování na zdroje Harvardský systém, tomu ovšem neodpovídá uvádění zdrojů v části seznamu použitých informačních zdrojů. Chybně jsou též dle této metody uváděny odkazy na více autorů u jednoho zdroje ve vlastní práci. - Kapitola „4 Prevence“ měla být součástí kapitoly „3 Vybrané rizikové chování“. - V dotazníku u otázky č. 6, 9 a 16 mělo být zohledněno vedle četnosti i množství. - Vlastní přílohy již nemají obsahovat čísla stran. - V praktické části oponentka postrádá dílčí cíle a předpoklady. - Oponentka se domnívá, že otázka č. 4 (str. 50) je chybně graficky a slovně vyhodnocena. - V práci není provedena žádná komparace dat. 	
Celkové hodnocení **)	Práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 1.5.2016 *PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.*