

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

Autor práce: RNDr. Radka Balounová, Ph.D.	Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Název závěrečné práce: <b>Sborovna jako open space</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce		X		
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>	X			

### Klady práce:

Bakalářská práce RNDr. Radky Balounové, Ph.D. vyniká především tím, že jde fakticky o **prvovýzkum** na téma open-space v prostředí českých škol. Je třeba vyzdvihnout odvalu studentky, s kterou se **ujala neprobádaného a poměrně netypického problému** – už od začátku bylo jasné, že se bude muset vyrovnat s nedostatkem odborné literatury (což sama konstatuje na s. 25) a poskládat složitou mozaiku poznatků sama a od úplného začátku. Velice tedy **oceňuji**, kolik se jí nakonec podařilo objevit relevantních studií, článků a odkazů, a to jak českých, tak zahraničních.

**Hodné pozornosti** je, že autorka aktivně vyhledala a kontaktovala MUDr. Michalíka, jednoho z mála badatelů na tomto poli, který dříve realizoval obdobně zaměřený výzkum mezi policisty v České republice. Považuji za **plně korektní**, že R. Balounová hledala v počátcích své práce inspiraci právě zde (Michalík, 2007) a jako výzkumný nástroj adaptovala Michalíkův dotazník, s nímž se obrátila na 137 respondentů - učitelů. I když dnes, s odstupem téměř desetiletí od původního Michalíkova šetření, lze mít k jeho metodice určité výhrady, pro studentský výzkum je jistě dostačující. Autorka rovněž čerpala poučení ve studii Dvořák et al. (2010), ze které odvodila formát pro rozhovor s 6 řediteli škol. Lze tedy konstatovat **dobrou obeznámenost** bakalářantky s dostupnými příbuznými výzkumy a obezřetnost při volbě vlastního výzkumného instrumentu.

**Silnou stránkou** výzkumné části je statistické zpracování výsledků dotazníkového šetření s pomocí programu SPSS for Windows. Výstupem je tak obsáhlý datový korpus (srov. tab. 1 a 2), který ovšem měl být detailněji vysvětlen a interpretován (viz níže). V neposlední řadě chci upozornit, že jistě většina čtenářů přijme s povděkem ilustrativní obrazovou část zahrnující fotografie reálných prostředí zkoumaných škol. I když dále vyjadřuji jisté pochybnosti nad celkovým počtem výzkumných otázek, rozhodně **kvituji stručné a jasné odpovědi v závěru** práce. Mezi nimi např. vymezení, co je sborovna typu open-space, nebo např. **zajímavý nále**z, že výsledky dotazníkového šetření neprokázaly rozdíly u učitelů v kabinetech a sborovnách typu open space v oblasti vzájemné spolupráce, mezilidských vztahů, výkonnosti nebo míry soužití.

### Nedostatky práce:

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- **Rozsahem** práce zásadně překračuje doporučených 40 normostran. Patří k žádané dovednosti stanovit si přiměřený výzkumný problém a únosné **množství výzkumných otázek** (9 otázek hodnotím jako mnoho). Na omezené ploše závěrečné práce pak není možné uspokojivě, tedy důkladně argumentovaně otázky zodpovědět. Současně pociťuji určité nežádoucí **rozštěpení pozornosti** badatelky mezi dotazování učitelů a ředitelů škol. Na solidní obsahovou analýzu rozhovorů prakticky není v textu místo, proto bych ji byl býval doporučil vypustit a plně se soustředit na učitele.
- **Použité zkratky** (GBSOZ, GCSP...) měly být v textu vysvětleny. Působí komplikovaně a pravděpodobně snižují míru srozumitelnosti textu.

- **Tabulkové přehledy** průměrů a směrodatných odchylek nechává autorka **bez hlubšího vysvětlení**, jejich porozumění ponechává autorka na čtenáři.
- Celkově nepřehledná prezentace výsledků v kap. 3.5.1.
- V kapitole 4 Závěr v odstavci 9 se autorka pouští do komparace pracovního prostředí s firemním sektorem; obávám se ale, že k tomu **nemá dostatečné podklady** (neprováděla zde žádné šetření).
- Příležitostné pravopisné nedostatky.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V rámci výzkumu jste šetřila i fyzikální charakteristiky škol jako barevné řešení, světelné podmínky nebo vybavenost nábytkem či počítači. Jak byste se vyrovnala s námitkou, že tyto parametry vlastně neodlišují open-space od kabinetů, a tudíž nepřispívají k řešení výzkumného problému?
2. Je celkem překvapující, že „*mezi kabinety a sborovnamy typu open space nebyly na šetřených školách zjištěny rozdíly v míře soužití učitelů.*“ (s. 74) Jak si tuto skutečnost vysvětlujete? Může to nějak souviset s validitou Michalíkova dotazníku? (tj. schopností nástroje zjišťovat, co zjišťovat má, a neopomíjet nějaké zásadní aspekty problému).

V Říčanech dne 12. 4. 2016

Jan Voda

