

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: RNDr. Radka Balounová, Ph.D.	Oponent práce: Mgr., Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Sborovna jako open space	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu			x	
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	x			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	x			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	x			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	x			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	x			
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		x		

Klady práce:

- Je třeba ocenit fakt, že si bakalantka vybrala téma, které je, a to nejen v českém kontextu, zcela nezpracované, přestože souvisí s tak závažnými pojmy jako je klima a kultura školy. Předložená práce tak má potenciál stát se výchozím bodem budoucích výzkumných prací. Tento potenciál je přitom podepřen promyšlenou metodologií výzkumu.
- Ve většině teoretické části bakalantka zdařile propojuje citace z různých zdrojů (odborná literatura, právní normy) do smysluplného textu podávajícího ucelený obraz předmětu práce.
- V empirické části práce bakalantka předkládá velmi kvalitně zpracovaný výzkum. Z předloženého textu lze usuzovat, že výzkum byl velmi dobře promyšlen a důsledně proveden v realizační fázi. Autorka použila pro vyhodnocení výsledků sofistikovaný nástroj. Výzkumná zjištění jsou zřetelně a srozumitelně strukturována, také díky použitému nástroji kvalitně argumentována.

Nedostatky práce:

- Občasné nedostatky v oblasti odborného jazyka, např. hned na str. 8 se autorka ptá: „Jaká je situace ve státní sféře...?“ Ve skutečnosti se však zabývá sférou nikoliv státního, nýbrž veřejného školství. Zaměňování pojmů *státní* a *veřejné* se prolíná celou prací.
- Hned v úvodu práce autorka formuluje několik tvrzení, která ovšem nijak nedokládá fakty, např. : „V současné době ovšem převažují negativní dopady prostředí open space na zaměstnance...“
- V teoretické části nejsou dostatečně definována specifika školních sboroven a kabinetů jako pracovního prostředí. Autorka až zbytečně podrobně uvádí příklady open space pracovišť z jiných resortů než je školství, které nesprávně formuluje jako analogii školních sboroven a kabinetů. V práci uvedených příkladech ovšem jde o místo výkonu práce, zatímco v případě školních sboroven a kabinetů o místo odpočinku, respektive přípravy na pracovní výkon, který se odehrává v jiném prostoru – ve školní třídě, tělocvičně, atd. Upozornění na toto základní specifikum je v předloženém textu práce pouze naznačeno, přitom by (vzhledem k předmětu práce) mělo být stěžejním aspektem práce. Ve výsledku tak v práci chybí ukotvení výzkumu. S touto výtkou souvisí také skutečnost, že bakalantka v textu přechází z charakteristik sborovny do charakteristik prostoru určeného pro výuku a implantuje tak například na str. 23 do textu *modern learning environment* a *innovation learning environment*, aniž by tyto pojmy vůči tématu sborovny a kabinetu vymezila.
- Je otázkou, nakolik lze interpretovat odpovědi na otázky formulované v dotazníkových položkách vztahujících se k mezilidským vztahům na pracovišti interpretovat jako důsledek působení charakteristik sborovny, či kabinetu (např.: „Mezilidské vztahy ve sborovně vnímám jako dobré.“), a to jakkoliv jsou tyto položky sčítány. Tímto způsobem sice může dojít k eliminaci zkreslení jejich výpovědní hodnoty, stejně tak ovšem může jejich sumarizací zkreslení narůst. Obdobně je možno polemizovat s interpretací vztahu specifík „open space“ sborovny, respektive kabinetu s mírou schopnosti se v tomto prostoru soustředit (str. 57), ta totiž pravděpodobně souvisí se způsobem užívání, jakýmsi provozním řádem sborovny, který jistě je, jak na jiném místě autorka sama uvádí, ovlivněn například tím, zda sem mohou volně vstupovat studenti, apod.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 19. 4. 2016

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Interpretujte, prosím, výzkumný závěr, který ve své práci na str. 74 formulujete pouze na úrovni konstatování, že *výsledky nekorespondují se závěry výzkumných studií týkajících se pracovišť typu open space (Paul, 2012, Konnikova 2014), kde je popisována snížená výkonnost na těchto typech pracovišť*. Navrhněte, prosím, možná vysvětlení této skutečnosti.
2. V závěrech na str. 74 také uvádíte, že *na obou typech pracovišť byla míra soužití nadprůměrná*. Definujte, prosím, průměrnou míru soužití.

V Krásné Hoře nad Vltavou dne 6. 5. 2016



Jiří Trunda

podpis