

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Josef Alferi

Název práce: Vliv dovedností a pravděpodobnosti na poker

Cíl práce: Cílem práce je zjistit, co vše jsou v pokeru dovednosti a jaký mají vliv na výsledky v pokeru. Dokázat jaký vztah má náhoda a pravděpodobnost. Zjistit, čím vším je hra poker ovlivněna a jaké faktory mají významný vliv na jednání hráčů. Představit vzorce, podle kterých lze v jednotlivých pokerových situacích dospět k profitabilnímu řešení jak na počet žetonů, tak na finanční ziskovost. Dále ukázat, jak velké odchylky jsou od eventuální ziskovosti či ztrátovosti žetonů v dlouhém období při odehrání vysokého množství her. V neposlední řadě představit vývoj legislativy v České republice, Evropské unii a vybraných státech světa. Na základě vývoje pokeru představit současné problémy, které mají za následek směřování hry stále více směrem k hazardní hře.

Jméno vedoucího: PhDr. Jan Šíma, Ph.D.

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	nevyhovující
Logická stavba práce	nevyhovující
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	nevyhovující
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	nevyhovující
Úprava práce: text, grafy, tabulky	dobře
Stylistická úroveň, jazyk	dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá vlivem dovedností a pravděpodobnosti na poker. Cíle práce (viz výše) jsou pojaty poněkud široce a jejich splnění je proto z mého pohledu nedostatečné. Zvolené metody nemohou spolehlivě stanovených cílů dosáhnout a tvoří pouze jeden z pohledů, jakým lze na problematiku pohlížet. Autor sám přistupuje ke splnění svých cílů velmi povrchně a nejde v zásadních tématech dostatečně do hloubky. V kontrastu s tím se jeví být některé kapitoly řešeny až příliš dopodrobna, neboť ty s vlivem dovedností a pravděpodobnosti na poker téměř nesouvisí (např. Legislativa pokeru). Také formální požadavky diplomant zcela nectí.

Připomínky k práci:

1. **Metodická část** práce nerespektuje formální ani obsahové požadavky. Nezasvěcenému čtenáři neposkytuje základní informace o zdroji dat, jejich kvalitě, způsobech jejich zpracování, vyhodnocení atd. Z této kapitoly práce není vůbec zřejmé, zda se jedná o autorův primární výzkum s novými, vlastními daty, či zda jde o analýzu sekundárních, tedy převzatých dat.

Zařazení kapitol 3.1 Hazard a 3.2 Dovednosti do metodické části práce je zcela nelogické. Nejedná se o popis metodické postupu.

Stanovená hypotéza nekoresponduje s tématem bakalářské práce.

Prezentované vzorce postrádají odkaz na jakýkoliv zdroj.

2. Hlavní kapitolou **teoretické části** práce je legislativní rámec pokerových her v ČR i mimo ni. Tato problematika není z mého pohledu zcela relevantní ke stanoveným cílům práce. Nespatřuji v této kapitole zásadní význam pro praktickou část bakalářské práce, přesto jí je věnována větší část teoretických východisek.
3. Z **praktické části** není zřejmé, zda danou analýzu dat prováděl autor osobně, nebo zda pouze přepisoval již jinde zveřejněné výsledky. I kdybych připustil, že jde o výpočty autora, nelze nijak odvodit, z jakého důvodu volil právě jím zvolený postup.
4. **Formálně** je práce plná nedostatků.

Převážná část textu je zarovnána do bloku, místy však nikoliv (např. s. 27).

Práce není jednotná ani ve formě odkazů na literární zdroje. Při citacích autor místy uvádí název publikace bez kurzívy, místy kurzívou. Místy je uvedena kompletní bibliografická citace (autor, název, číslo vydání, místo vydání, nakladatelství atd.), místy nekompletní (s. 14).

Práce obsahuje řadu nepřesností, překlepů, pravopisných i stylistických chyb. Některé věty nedávají smysl vůbec (např. „*Jelikož společnost PokerStars začala ztrácet trhy, kde mohli tuto hru hráči hrát, a zjistila, jakým směrem se legislativy politickým zásahem snaží zakázat tuto online hru, případně ji vysoce zdanit jako gambling.*“ na s. 52).

Také seznam literatury v bakalářské práci neodpovídá formálním požadavkům.

Otázky k obhajobě:

1) Vysvětlíte komisi, co konkrétně byl Vámi osobně provedený výzkum. Jaká data jsou data primární (Vámi získaná) a jaká sekundární (převzatá)? Čím jsou Vaše zjištění nová?

2) V Závěru na s. 54 uvádíte: „*Pomocí analýzy hry poker bylo prokázáno, co vše jsou v pokeru dovednosti, co v pokeru je náhodný prvek a jaký vliv má náhoda na poker.*“ Mohl byste uvést, na základě čeho jste došel k tomuto svému přesvědčení a kde v práci prezentujete data, která toto dokládají?

Navržený klasifikační stupeň: dobře – nevyhovující v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 7. 5. 2016

.....
Jan Šíma