

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kudrna**

Jméno: Pavel

NÁZEV PRÁCE: **Pirátské strany jako liberální strany?**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím: Teze jsou stručné, struktura práce neodpovídá schváleným tezím (v tezích je struktura příliš obecně představena, určitě došlo k pozitivnímu posunu, ale struktura mohla být propracovanější s ohledem na problematiku a možnosti, jak ji uchopit).

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	1

	sledované cíle	
--	----------------	--

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Práce je z odborného hlediska poněkud odvážná a operuje nepříliš šťastně s několika pojmy (liberalismus, libertarianismus, neo-liberalismus). Sklouzávání z problematiky liberální strany na nálepkování levicovým libertarianismem je příkladné.

V několika pasážích je autor poněkud odvážný, např. převzetím pravo-levého dělení politického spektra (které nazývá štěpením) a chybně prezentuje historický výklad (str. 12). Případně si autor dokonce dovoluje nemístnou poznámku o tom, že je něco "obecně známé" apod.. Taktéž příliš obecně hovořit o tom, že Strany zelených jsou příkladem levicového libertarianství, bez žádné kontextualizace je zcestné (stačí uvést příklad české SZ před deseti lety). Přitom je naprosto logické snažit se o porovnání Zelených stran s Piráty. Způsob jakým to však autor udělal, není dostatečný.

Konečně označení Pirátů za levicové libertariány s liberálním jádrem se jeví jako ústup stranou. Praktický problém autora zjevně vychází z primárního problému definice liberalismus, zjm. v jeho stranické podobě.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2-3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2-3
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	/
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Zajímavá prvotní problematika, která odpovídá klasickým přístupům, výsledek však není zcela přesvědčivý (sklouzáváním k poměrně očekávatelným nálepkováním).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké strany (v evropském či českém prostředí) by odpovídaly autorové definice
-----	---

	"liberální strany"? (uvést zjm. kritéria)
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 9.6.2016

Podpis: _____