

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Ťakušová**

Jméno: Katarína

### NÁZEV PRÁCE: **Teorie konsociační demokracie ve světle vývoje severoirského konfliktu**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: katedra politologie

### TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce**

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

#### *Komentář ke schváleným tezím:*

*Základním problémem nesouladu tezí s odevzdaným konečným textem diplomové práce je důraz na teorii konfliktu interpretovanou prostřednictvím a s pomocí odborné literatury zaměřené přednostně na otázky mezinárodních konfliktů a jejich řešení. V tomto ohledu je práce obsahově nesourodá a posun teoretického ukotvení tématu nepomáhá zamýšlenému tématu práce a interpretaci teoretického konceptu konsociační demokracie. Přitom klíčovým tématem práce měla být analýza dohod a uzavřených britsko-severoírských smluv po roce 1972 s ohledem na koncept konsociační demokracie (objevuje se ale nakonec v závěrečných kapitolách práce).*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

	Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
--	---------------------------------

2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:*

*Text předložené diplomové práce působí v první části spíše jako přehledová studie z dějin severoirského konfliktu, která je sice kvalitně zpracována a je na ní možné doložit zjevnou snahu autorky po ucelenosti a úplnosti výkladu. Důsledkem ale je omezení prostoru pro vlastní analýzu mírových dohod a jednání, respektive konsociačního modelu uspořádání vztahů mezi hlavními aktéry konfliktu ve sledovaném období. Rozsahem neadekvátní (a tudíž poněkud nadbytečná) se pak jeví i další deskriptivní části práce (např. problematika voleb 1997).*

*Pokud jde o využitou literaturu, je jistě vhodné vycházet z dostupné literatury v českém jazyce, ale přesto by bylo vhodnější opírat se u diplomové více o texty anglické, jichž je v současnosti dostupné značné množství, a to nejen s ohledem na samotný konflikt, ale i s ohledem na teoretickou literaturu vztahující se k problematice konfliktů (zde se jako vhodnější zdroj námětů a myšlenek jeví bezesporu práce F. Tesaře než práce Š. Waisové).*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

*Po formální stránce je text zpracován na odpovídající úrovni a nemá žádné závažné nedostatky.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

*Shrnující komentář:*

*Na zpracování tématu je zřejmé, že autorku problematiky Severního Irsku, resp. Irsko a jeho dějin nesporně zaujala. Snad právě toto zaujetí vedlo k tomu, že úvodní, "historizující" pasáže jsou poněkud předimenzované a ne zcela intepretačně odpovídajícím způsobem včleněné do analýzy. Na obhajobu autorky je nutné říci, že ukotvení sledované problematiky do širokého kontextu dějinného vývoje není u obdobných typů prací neobvyklé. Lze proto ocenit, že v druhé části práce po představení všech aktérů došlo i na "vlastní téma diplomové práce". Celkově text působí jakou souhrnná studie zacílená na "hlavní" tematiku. Závěr není nijak objevný, ale je jasně formulován a odpovídá dosavadním analýzám. Práce tedy splňuje základní požadavky na odpovídající diplomový text.*

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	V čem je podle autorky textu přínosná práce o problematice mezinárodních konfliktů pro analýzu vnitrostátních?
5.2	
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 29.5.2016

Podpis: \_\_\_\_\_