



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Eva Sadílková

Název práce: Koncept občanství u Václava Havla a jeho odkaz pro výchovu k občanství

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

V teoretické části autorka dle mého soudu ukazuje, že umí dobře pracovat s literaturou, dobře si vytyčuje zkoumaný terén, snaží se klást si otázky a propojuje současné teorie občanství s důkladným popisem totalitního systému, v jehož rámci V. Havel působil. K teoretické části mám jednu malou výtku - kapitola 3.2.1 možná trochu zbytečně a křečovitě strukturuje text na kdy, co, kdo, proč apod. Text by z mého hlediska více plynul, pokud by autorka zvolila názvy podkapitol, které více odpovídají zbylým částem textu.

Empirická část práce je velmi zevrubná. Autorka představuje jednotlivé části výzkumu, logicky je propojuje i při velkém množství dat dokáže čtenáře vést kupředu, aniž by se v záplavě ztratil. Logicky dělí text na tři části a v každé z nich velmi podrobně představuje metodologii i analýzu získaných dat.

V diskuzi a závěrech autorka z mého hlediska prokazuje schopnost analytického myšlení. Dobře propojuje teoretickou a empirickou část práce, diskutuje jednotlivé závěry a do hloubky se zamýšlí nad svými zjištěními.

Práce je delší, než je předepsaný počet stran. Vzhledem k tomu, že jsem byla blízko u procesu zrodu této práce, však mohu potvrdit, že autorka se poctivě vyrovnávala postupně se zvoleným cílem a některé kroky, ke kterým se rozhodla, logicky navazovaly na předchozí zjištění z terénu. Vzhledem ke kvalitě předložené práce bych tedy za sebe její délku nevnímala jako problematickou.

Na závěr bych ráda ocenila především inovativnost. Autorka se rozhodla využít celou řadu metodologických postupů, aby se vyrovnala s texty, rozhovory, fokusními skupinami, s různými generacemi respondentů i odkazem osobnosti, jakou byl V. Havel. Domnívám se, že autorka se s vytyčeným cílem vyrovnala nejen svědomitě, ale i s velkou grácií. Za ochotu dívat se za oponu a neopustit předem vytyčený cíl bych ji ráda poděkovala.

V Praze dne 24.5. 2016

.....

Podpis vedoucího práce.