

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
 Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. JUNKOVÁ Vladimíra

Název práce: Vladimír Junek, nežádoucí novinář /životopisná studie/

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. PhDr. Vladimír Wolf

Pracoviště: FVP Slezské university Opava, kon.středisko Trutnov

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce kvalitní

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Morální odpovědnost novináře v letech 1968-69
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: ..1.6.2016.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!

Viz příloha na s.3

Příloha k posudku magisterské diplomové práce Bc.Vladimíry Junkové

Události Pražského jara, tedy historie reformního hnutí na Trutnovsku z let 1968-69, jsou dosud nedostatečně zpracovány. Zatím dvě nepovedené diplomové práce jsou v případě práce Bc.Vladimíry Junkové překonány ve všech směrech. Ani ona to však neměla jednoduché, protože mnohé materiály z fondu OV KSČ Trutnov ve Státním okresním archivu v Trutnově byly v r.1989 úmyslně skartovány. Proto autorka správně užila i další archivní fondy včetně fondů soukromých osob, tištěné prameny, písemnosti rodového archivu, vzpomínky a další.

Tématu se dotkli do r.1989 dva historikové. Práce normalizačního historika a dogmatika Jaroslava Metelky / Krkonoše-Podkrkonoší 1972, s.72-101/ o roli Krkonošské pravdy je značně tendenční a historii trutnovského okresního týdeníku silně zkresluje. Podobně se vyjadřovala ještě v r.1987 Hana Řeháková v brožuře o dějinách KSČ na Trutnovsku. / přesné údaje v soupisu literatury DP/.

Práce Bc.Vladimíry Junkové je vskutku psaná se znalostí obecné problematiky, a navíc s entuziasmem, jímž líčí aktivity a osudy svého dědečka, šéfredaktora Krkonošské pravdy.

Práce je kvalitní po všech stránkách, nejen co do obsahu a formy, členění textu, poznámkového aparátu, seznamu pramenů a literatury, příloh, ale i po stránce stylistické a pravopisné. Připomínku mám snad jen k přeexponování líčení o dějinách papíren (i tak byl tento text výrazně zkrácen), i když ty jsou základním průmyslovým odvětvím v Hostiněm dodnes.

Diplomovou práci Bc.Vl.Junkové považuji za zdařilou, čtivou a také psanou s úctou ke svému předkovi. Sam jsem byl účastníkem událostí Pražského jara v Trutnově i členem redakční rady Krkonošské pravdy. Stvrzuji tedy pravdivost údajů.

Velmi rád a zodpovědně považuji tuto diplomovou práci za hodnou obhajoby a hodnotím ji známkou výborně /1/.

Vl. Wolf

prof.PhDr. Vladimír Wolf,
ved. Konz.střediska FVP ŠIU Opava
v Trutnově,
oponent

V Trutnově 1.6.2016