

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Název práce:	Knihy přání a stížností v knihovně – příklady užití a efektivity
Jazyk práce:	čeština
Student:	Iveta Drtinová
Fakulta:	Filozofická fakulta
Studijní program:	Informační studia a knihovnictví
Studijní obor:	Informační studia a knihovnictví
Obor práce:	Informační studia a knihovnictví
Vedoucí / školitel:	PhDr. Římanová Radka, Ph.D.
Oponent(i):	PhDr. Zadražilová Iva
Předseda komise:	Ing. Martin Souček, Ph.D.
Členové komise:	
Datum obhajoby:	05.09.2016
Průběh obhajoby:	<p>Studentka představila téma své práce týkající se knih přání a stížností. Vedoucí práce PhDr. Radka Římanová, PhD. navrhla hodnocení velmi dobře. Kladně ohodnotila provedenou analýzu jednotlivých zápisů a doporučení diplomantky. Vedoucí dále velmi kladně ohodnotila obrazovou přílohu. Zkritizovala však gramatické chyby, přestože samotná práce byla velmi kvalitní.</p> <p>Oponentka Iva Zadražilová práce nebyla přítomna, její posudek přečetla PhDr. Barbora Drobíková, PhD. Oponentka navrhla hodnocení velmi dobře. Oponentka zkritizovala výběr analyzovaných knihoven, který je zavádějící. Dále zkritizovala fakt, že diplomantka nepracovala více s časovou osou. Dále zkritizovala nejednotnost fontu a gramatické chyby.</p> <p>Vedoucí komise vyzval diplomantku k reakci na posudky. Studentka s posudky a výtkami souhlasila, vedoucí práce zdůraznila, že v zadání práce byla zadána analýza tří knihoven, čímž reagovala na výtku oponentku k počtu analyzovaných knihoven. Vedoucí žádnou otázku položila, naopak zdůraznila splnění zadání.</p> <p>Následovala všeobecná diskuze. PhDr. Helena Lipková, PhD. měla připomínku ke zpracování grafů v textu práce. Na nejednotnost v použitých grafech upozornil i Ing. Martin Souček, PhD.</p> <p>Hodnocení komise: komise se shodla na hodnocení velmi dobře.</p>
Výsledek obhajoby:	Velmi dobře

Ing. Martin Souček, Ph.D.