

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vondráčková**

Jméno: **Dominika**

NÁZEV PRÁCE: **Postavení strany Jednotné Rusko v politickém systému Ruské federace**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Romancov**

Jméno: **Michael**

Pracoviště: Katedra politologie, IPS

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
3.3	Ucelenost výkladu	2-3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2-3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	X
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Na řadě míst se autorka opakovaně dopouští gramatických chyb, zejména se jedná o chybné psaní velkých a malých písmen - například v názvu států, nebo Duma/duma. Chybná je i transkripce vlastních jmen (Jelcin/Jelzin, Medveděv/Medvěděv) respektive původních ruských názvů/pojmenování do češtiny. V textu se vyskytuje řada míst, která jsou problematická z hlediska stylistického (např. 3. odst. str. 7, poslední odstavec str. 9, a další).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

I když se jedná "pouze" o práci bakalářskou, autorka nastudovanou literaturu, respektive její klíčové pasáže, do svého textu přepsala, ale pokus o interpretaci na zvolené téma, pokud se s ním vůbec setkáme, je minimální a povrchní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Teoretická stránka práce reflektuje odbornou literaturu, která je pro zpracování takto zaměřeného textu vhodná, ale její následná aplikace na zkoumaný prostor/politickou stranu je poměrně povrchní. Z použitých zdrojů vyplývá, že autorka pravděpodobně neumí rusky, takže řada potenciálně využitelných prací ruských autorů se v práci neobjevuje. Díky neznalosti ruštiny se v jejím textu objevuje na řadě míst chybná transkripce ruských vlastních jmen či odborných termínů do češtiny. V práci se lze rovněž setkat s řadou tvrzení, která svědčí buď o naprosté neznalosti/nepochopení ruských reálií, nebo o velmi nedostatečných formulačních skchopnostech autorky. Za všechny uvedu autorčino tvrzení (str. 23): "V roce 1999 Čečensko překročilo hranice s tím, že na území Ruska chce vyhlásit Islámský stát, což spustilo mnoho dalších událostí." Z hlediska rozboru fungování strany Jednotné Rusko v textu postrádám hlubší rozbor ideologického (ne)ukotvení strany (zmínka na str. 24 je stručná), právě tak nebyla věnována dostatečná pozornost otázce vlivu (moci) strany na regionální úrovni a novému institutu tzv. primárních voleb. Autorka se věnuje mládežnickému hnutí "Naši", ale žádnou pozornost nevěnovala stranickému hnutí "Mladá garda".

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak silná/slabá je strana Jednotné Rusko v regionech a s jakými problémy se tam potýká?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 24. srpna 2016

Podpis: _____