

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Martin Forejt
Advisor:	Mgr. Pavel Ryska MPhil.
Title of the thesis:	Rakouská teorie hospodářských cyklů: polemika s informačním paradigmatem Josepha Stiglitze

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce verbálně srovnává dva pohledy na tvorbu ekonomických cyklů. Je dobrým zpracováním jejich výchozích pozic, a poukazuje na některé paralely v neokeynesiánském a rakouském přístupu. Byť text trpí určitými vadami, autor prokázal schopnost pracovat s literaturou a relevantně argumentovat.

Připomínky (navrhované otázky k obhajobě vyznačeny kurzívou):

- Text místy postrádá výkladovou logickou návaznost. Např kapitola 2.4 věnovaná měnové teorii v úvodu začne operovat s nijak nedefinovaným „problémem bankovníctví částečných rezerv“ (což by bylo vhodné vymezit, neboť mainstreamový ekonom by třeba bankovníctví částečných rezerv za žádný problém nepovažoval), který dále označí za narušení tradičních právních principů – opět bez dalšího rozvedení o jaké principy se jedná. Následuje normativní tvrzení, že banka by měla držet vklad v plném rozsahu, které patrně vychází z citovaného Hayeka, ale argumentační jádro této teze obsaženo není.

- Závěr kapitoly 2.4 předpokládá spontánní vznik úvěrové expanze vedoucí k poklesu úrokové míry. Nijak však nediskutuje čím jsou banky k oné expanzi motivovány. Kapitola 2.5 pak považuje tento pokles za již daný a postuluje na jeho základě další kroky hospodářského cyklu .. *co vede bankéře k oné expanzi, chovají-li se účelově, jako každý aktér v světě rakouské ekonomie?*

- Diskuse obou modelů v kapitole 4.1 je prováděna poněkud asymetricky, kdy jsou postupně diskutovány předpoklady a závěry Greenwald-Stiglitze – typicky jejich soulad s pohledem laika a příslušníka rakouské školy. V podobném duchu (naštěstí s ubývajícím laickým pohledem) postupuje i zbytek kapitoly 4, která má být těžištěm práce.

Celkové je obecně problematické detailně srovnávat dva modely z nichž jeden je formálně poměrně precizně ukotven, zatímco druhý má spíše narativní charakter. Postrádám tu přesto určitou snahu o vyváženost srovnání, kdy místy text je spíše jednostrannou kritikou Stiglitzova přístupu z rakouské pozice. Opačný přístup, který autor naznačuje např. v otázce nezaměstnanosti při boomu, by mohl mít zajímavou přidanou hodnotu.

- Autor poměrně často uvádí silná stanoviska bez zdroje či argumentačního podkladu. Např. Pokud se akouské škole podařilo předpovědět poslední krizi (patrně je míněna krize 2009+), je vhodné toto tvrzení podpořit nějakým zdrojem.

- *Pokud ve světě bez časové preference by nedocházelo ke spotřebě, deklarované vysvětlení tohoto poměrně silného (a dle mého názoru chybného) tvrzení však končí dilematem týkajícím se výroby?*

- Ve footnote 6 chybí odkaz.

- Když už je práce psaná česky, zdroje značím zdroj a nikoliv source

Doporučuji hodnoti práci jako velmi dobrou

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

Report on Bachelor / Master Thesis

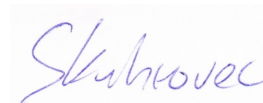
Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Martin Forejt
Advisor:	Mgr. Pavel Ryska MPhil.
Title of the thesis:	Rakouská teorie hospodářských cyklů: polemika s informačním paradigmatem Josepha Stiglitze

CATEGORY		POINTS
<i>Literature</i>	<i>(max. 20 points)</i>	20
<i>Methods</i>	<i>(max. 30 points)</i>	15
<i>Contribution</i>	<i>(max. 30 points)</i>	20
<i>Manuscript Form</i>	<i>(max. 20 points)</i>	20
TOTAL POINTS	<i>(max. 100 points)</i>	75
GRADE	(1 – 2 – 3 – 4)	2

NAME OF THE REFEREE: Jiří Skuhrovec

DATE OF EVALUATION: 24.8.2016



Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě