

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Parolek**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: **Polsko jako nová regionální velmoc**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS/KP

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)}Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Po formální stránce je práce zpracována velmi pečlivě. Práce se vyznačuje jasnou strukturou snažící se o zodpovězení VO. Z formálního pohledu tedy práce naplňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobře – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce využívá dostatečně široké škály zdrojů s nimiž pracuje převážně korektně. V některých částech teoretické kapitoly je vidět snaha o kritičtější přístup k literatuře - což oceňuji. Je škoda, že vlastní empirická část práce se již tohoto nedrží. Empirické kapitoly logicky navazují na kapitolu teoretickou, byť si myslím, že by propojenost mohla být ještě o něco explicitnější.

Metodologicky se jedná o teoreticky ukotvenou deskripci - či přesněji řečeno o "měření". V tomto ohledu bych uvítal více rozpracované a dále v práci reflektované "měřítka" regionální mocnosti. Práce zde sice nabízí základní vodítko, nicméně vzhledem k v práci proklamované kontinuální povaze fenoménu (obvykle nelze jednoznačně říci, že stát X je/není reg. mocností) bych očekával propracovanější škálu. Definice reg. mocnosti, tak jak užitá v práci vyvolává otázku, jak nazývat stát, který je agresivní vůči svému okolí, neposkytuje veřejné statky, ale sám sebe vnímá jako mocnost a ostatní jeho sílu vnímají (leč nechtějí se jí podřídit)? Důraz na dobrovolnou akceptanci (ze strany ostatních) a poskytování veř. statků (RM) je dle mého problematický.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce představuje téma, které je v našem kontextu velmi zajímavé a politicky relevantní. Předkládaná práce je opravou práce dříve (tímto recenzentem) nedoporučené k obhajobě. V tomto kontextu musím říci, že autor provedl ku prospěchu práce řadu změn - formálních ale i obsahových.

Za silnou stránku práce považuji jednak její tematické zaměření a snahu (být' ne zcela dokonalou ve svém provedení) o propojení teoretické (konceptuální) a empirické části. Poněkud slabšími stránkami je metodologická část, která by snesla vylepšení, jež by se jistě pozitivně odrazily v závěrečném shrnutí výsledků výzkumu.

Celkově však práci hodnotím jako velmi kvalitní.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Ve Vaší definici RM uvidíte několik kritérií. Tvrdíte, že vědomé sebepojímání se jakožto RM je klíčové. Není možné, že stát může působit jako RM bez ohledu na své
-----	--

	sebepojímaní? Není podstatnější to, jak jej (a jeho politiku) vnímají jeho sousedé?
5.2	Jak nazvat agresivní stát s mocenskými ambicemi, který svému okolí neposkytuje veřejné statky? Ostatní vnímají jeho sílu, ale nechtějí se jí podřídit? jedná se o regionální mocnost, či nikoliv? Pokud, ne - jak byste takový stát pojmenoval?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Práci před obhajobou hodnotím stupněm velmi dobře, nicméně v případě precizní obhajoby a odpovědí na položené otázky, bych nebyl proti o stupeň vyššímu hodnocení.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 23.8.2016

Podpis: _____