

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Parolek**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: **Polsko jako nová regionální velmoc**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kučera**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Práce je přehledná a obsahuje všechny náležitosti akademického textu. Pochválit je možné hlavně uvozování jednotlivých kapitol a podkapitol, díky čemuž je zcela přehledné, jakou mají jednotlivé části roli v celkovém argumentu práce.

Vytknout lze překlepy a drobná stylistická pochybení, která se však neobjevují příliš často a nijak neoslabují celkovou čtivost textu.

Odkazování na literaturu je místy až excesivní, např. na str. 16, v jedné větě jsou dvě poznámky (44 a 45) odkazující na stejný článek a téměř stejné místo. Jeden odkaz by bohatě stačil.

Klíčová slova jsou poněkud nestandardně volena. Autor by se měl podívat, jak vypadají klíčová slova např. u akademických článků.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Byť množství zpracované literatury k tématu zdaleka není vyčerpávající, autorovi se podařilo vypracovat velice přehlednou a funkční teoretickou kapitolu, v níž reflektuje relevantní zdroje, definuje základní koncepty této práce a nastiňuje, jak tyto koncepty bude operacionalizovat.

Empirické kapitoly vychází z představeného konceptuálního rámce a konzistentně přispívají k zodpovězení výzkumné otázky. Vytknout tak zde lze pouze omezenou iniciativu při vyhledávání empirických zdrojů, kdy téměř všechna fakta vychází ze sekundární literatury.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Autor se ve své práci pustil do beze sporu zajímavého a pro náš region politicky relevantního tématu. Závěry, k nimž dochází zároveň nejsou nijak triviální či banální. Autor smysluplně mapuje, jaké jsou hranice polské pozice regionální velmoci a vůči kterým státům je Polsko schopné jako regionální velmoc vystupovat.

Po prvním neobhájeném pokusu je toto druhá verze bakalářské práce. Velmi rád bych proto zdůraznil, k jak výraznému posunu v kvalitě díla zde došlo. Jak po formální, tak i obsahové stránce dosahuje tato práce velmi slušných standardů.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Práci hodnotím na pomezí výborně a velmi dobře. Jednoznačně pozitivní charakterem práce je její koherentní struktura založená na slušném teoretickém základě a cílevědomé zodpovídání výzkumné otázky. Slabší stránkou práce je spíše omezená iniciativa při vyhledávání empirických faktů.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 12.8.16

Podpis: _____