

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Ivana Koutová  
Název práce: Vývoj popularity španělské monarchie 2008 - 2015

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Barbora Menclová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Ivany Koutové se věnuje problematice vývoje popularity španělské monarchie v letech 2008 až 2015 se zaměřením na pokles její prestiže v období let 2012 až 2014. Cílem práce je analyzovat faktory ovlivňující pokles popularity ve zmíněných letech a zjistit, nakolik byl tento jev spojen s osobností jednotlivých panovníků. Stanovené hypotézy předpokládají, že pokles popularity způsobily vnější i vnitřní faktory a prestiž je úzce spojena s osobností krále Juana Carlose i jeho syna Filipa VI. Z práce bohužel dostatečně nevyplyvá, jakým způsobem bude daná problematika zkoumána.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Za téma své bakalářské práce si autorka zvolila v českém prostředí originální téma popularity španělské monarchie. V úvodu zdařile představuje současné postavení monarchií v Evropě i vývoj španělské monarchie. Při zpracování práce vychází z českých i cizojazyčných zdrojů včetně španělských. Při výzkumu faktorů ovlivňujících popularitu se opírá především o průzkumy veřejného mínění a tamní publicistiku, kde vhodně zvolila deníky prezentující různé názory. Je však škoda, že vzhledem ke zvolenému tématu autorka neodkazuje na žádné odborné studie týkající se podobného tématu (např. postavení britské královny), případně nevychází z teoretických konceptů zabývajících se např. rolí médií na veřejné mínění. Ve stěžejní části pouze popisuje jednotlivé události (ekonomická krize, korupční aféry) bez teoretického ukotvení a širšího zdůvodnění, proč právě ony v dané době způsobily pokles či růst popularity španělských králů. Odbornější vysvětlení se nenachází ani v závěru práce. Práce tak vyznívá spíše jako popis obecně známějších faktů o španělské monarchii.

Práce je dobře strukturovaná. Po obsahové stránce by nicméně bylo vhodné výrazněji rozdělit vstupní kapitoly od následujícího autorčina výzkumu. Zatímco v úvodu autorka přináší řadu zajímavých faktů, včetně výsledků jednotlivých výzkumů veřejného mínění, v druhé polovině práce většinou už jen opakuje tyto skutečnosti bez další analýzy a propojení s první částí. Důkladnější členění práce, případně i seškrtní opakujících se informací by přispěly ke snadnější orientaci v textu a zvýšily i kvalitu této práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psána jasným a srozumitelným jazykem. Nevyskytují se zde žádné větší gramatické chyby, dostatečný je i rozsah práce a grafická úprava hlavního textu. Větší pozornost by bylo dobré věnovat úpravě poznámek pod čarou, zejména sjednotit používání kurzivy/standardního písma u citace odborné literatury. Sjednocen není ani styl odkazů na novinové články (sjednotit, zda na prvním místě název média, nebo název článku) a chybí datum publikování textu. Mezi primární prameny bych také nezařadila diplomové práce jiných autorů (viz část použitá literatura).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce Ivany Koutové není příliš uspokojivý. Autorka si zvolila zajímavé a v českém prostředí netradiční téma, nedostatkem však je, že zjištěné výsledky výzkumu, které odpovídají stanoveným cílům, nezasadila do širšího kontextu, případně do teoretického rámce. Předkládané závěry tak popisují spíše známější fakta o španělské monarchii bez hlubší analýzy a odborného ukotvení, čemuž přispívá i poněkud nelogické obsahové členění práce, kdy jsou např. výsledky průzkumů veřejného mínění představeny už v první části. Po formální stránce (rozsah, forma, struktura, použití cizojazyčné literatury) se autorce podařilo splnit standardy bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Setkala jste se s podobným jevem, jako byl náhlý pokles popularity u krále Juana Carlose, i v případě jiných evropských monarchií? Pokud ano, jaké byly příčiny tohoto jevu a jsou srovnatelné s případem španělského krále?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě. Dobře.

Datum: 28. 8. 2016

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.