

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Saitlová**

Jméno: **Martina**

NÁZEV PRÁCE:

Konflikt mezi zapatisty a mexickou vládou z hlediska teorie lidských potřeb: role identity

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Svitková**

Jméno: **Katarína**

Pracoviště: KMV IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	1

	logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	---	--

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: v textu místy dochází ke gramatickým chybám a opakování vět za sebou (například stránka 12 odstavec 3)

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2.1: silnou stránkou teoretické části práce je detailní konceptualizace klíčových pojmů (např. kolektivní identita). Stejně tak v konceptualizaci oceňuji komprehensivní přehled odborné literatury. Na druhé straně, mimořádně široký záběr konceptuální části tak trochu podryvá koherenci celé práce - v teoretické části je představena celá řada teorií a jejich základních rysů, což do jisté míry limituje formulaci jednotné teoreticko-empirické linie. Jisté zjednodušení teoretické části práce by tedy přispělo k větší koherenci a ucelenosti výkladu v práci jako celku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

S odhlednutím od výše uvedených kritických komentářů, se jedná se o kvalitně odvedenou studii, která splňuje požadavky kladené pro obhajobu bakalářských prací. Přehled literatury pro účely konceptualizace, stejně tak jako zahrnutí primárních zdrojů v původním jazyce, hodnotím velice pozitivně. Na stránce 25 dokonce autorka používá prvky tematické analýzy, sledování výskytu klíčových pojmů.

Výběr identity jako klíčového konceptu pro analýzu je v práci zdůvodněný; nicméně, jiné faktory, zejména přerozdělení/distribuce (půdy a dalších zdrojů) se jeví jako důležitější, což autorka v závěru konstatuje (případně budoucí analýzy v této linii - třeba pro účely diplomové práce - by mohly přinést zajímavé výsledky).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Diskutujte důležitost distribuce zdrojů a politické participace v daném konfliktu.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 6.8.2016

Podpis: _____