



Evangelická teologická fakulta UK v Praze

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Podmínky pro výkon sociální práce / Sociální práce v praxi – oddělení hmotné nouze Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště Kladno

Jméno studenta: Filip Kruncl, DiS.

Vedoucí: PaedDr. Marie Vorlová

Oponent: Mgr. Martin Roth

Oponent: Mgr. Iva Poláčková

Text posudku:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá podmínkami pro výkon sociální práce na konkrétním pracovišti, kterým je oddělení hmotné nouze. Autor při volbě tématu čerpal ze své vlastní zkušenosti sociálního pracovníka na výše zmíněném oddělení, a proto má k dané problematice co říci. Cílem práce, jak si autor stanovil, je představit roli sociální práce jako jednoho z nástrojů pomoci osobám v hmotné nouzi. Autor si dále vytyčil za cíl porovnat popsání výstupy s aktuálními podmínkami na daném pracovišti a v kontextu toho navrhnout možná řešení. Takto stanovené cíle nejsou příliš jednoznačně formulovány a mohou tak činit potíže při jejich naplňování.

Práce je rozdělena do pěti kapitol a dále se dělí do příslušných podkapitol. Kapitola 1 je velmi stručným historickým exkurzem, kterým autor uvádí do popisované problematiky. V kapitole 2 je rozebírána současná podoba systému sociální pomoci v ČR, přičemž zde není opomenuta ani aktuální právní úprava, kdy autor představuje zákon o pomoci v hmotné nouzi a zákon o životním a existenčním minimu. Je zde dále popsána role úřadu práce v systému pomoci v hmotné nouzi. V této kapitole se objevují některé vágní formulace (např. na str. 13 u sociálního pojištění nebo na str. 14, kdy autor uvádí, že do sociální péče/pomoci mj. zahrnuty sociální služby a sociálně-právní ochrana a níže dodává, že celý tento systém spadá pod ÚP ČR, což samozřejmě není pravda a pro nezavěšené čtenáře může být informace zavádějící). Kapitola 3 pojednává o sociální práci vykonávané při úřadech práce, přičemž se autor velmi detailně zabývá materiálním zajištěním na konkrétním pracovišti, což může být zajímavou sondou, nicméně pro bakalářskou práci ne moc vhodně zvolené (viz např. str. 37 - 38 "Vybavení"). Nepřehledně působí podkapitola 3.3.3 Rozsah agendy pomoci v hmotné nouzi, kdy autor tuto uvádí tabulkou s počty vedených spisů podle druhu vyplácených dávek v hmotné nouzi a následně bez jakéhokoli uvedení popisuje tři typy bydlení (str. 40). V kapitole 4 se autor pokouší, jak sám píše, o stanovení jakéhosi modelu intenzity sociální práce, které posléze aplikoval na reálné podmínky v oblasti personálního zajištění.

Po formální stránce se objevují drobné nedostatky (např. nová kapitola nezačíná na nové straně), či pravopisné chyby (jako např. „vézt“ k rozvoji lidské osobnosti na str. 11, „vézt“ k poskytování dávek na str. 15 apod.). Uvedená literatura odpovídá zvolenému tématu, rovněž tak práce s ní naplňuje požadavky kladené pro závěrečné práce.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: D - uspokojivě

Zdůvodnění, závěr:

Předkládaná bakalářská práce je především založena na vlastní zkušenosti. Teoretická část je založena především na citacích z odborné literatury, místy chybí provázanost mezi jednotlivými myšlenkami. Je však zřejmé, že autor nad tématem přemýšlel v souvislostech a snažil se toho v práci zachytit co nejvíce z dostupné literatury, což ale nelze učinit do hloubky, aniž by překročil max. rozsah práce. Stanovené cíle autor naplnil jen částečně, a to především v souvislosti s popisem podmínek pro výkon sociální práce, což sám v závěru práce potvrzuje. Nicméně celkově lze práci hodnotit jako zajímavý a detailní pohled na systém dávek v hmotné nouzi, který může pomoci otevřít diskusi nad touto problematikou, o což se autor mimo jiné snažil.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Vnímáte nějaký rozdíl v pojmech sociální pomoc a sociální péče a považujete některý z těchto pojmů za lépe vystihující systém dávek v hmotné nouzi?
2. Jaké změny přinesla centralizace v rámci úřadů práce v r. 2012 v souvislosti se systémem dávek v hmotné nouzi a jak na tyto změny nahlížíte?

V Praze dne 31. 8. 2016

Iva Poláčková