

Evangelická teologická fakulta UK v Praze

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Marian Mundok

Název: Partnerské vztahy a sexualita lidí s mentálním postižením jako téma teologické etiky

Studijní obor: Pastorační a sociální práce

Oponent: PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Rok odevzdání: 2016

Autor si zvolil zajímavé, stále aktuální téma, na které pohlédl optikou teologické etiky, což představuje v tomto provedení originální počín. Jeho zájem o téma a praktické zkušenosti s ním převýšily jen snahu napsat a odevzdat závěrečnou kvalifikační práci. Stanovené cíle se mu podařilo naplnit a je schopen vstupovat do odborných diskusí a doprovázení hlavních aktérů problematiky. Prokázal způsobilost aplikovat získané znalosti ze studia teologické etiky na konkrétní téma, přičemž řádně metodicky vymezil cíl takové činnosti, rozlišil obor od morálky určité církevní tradice a kriticky ji reflektoval a současně vše zařadil do společně závazného lidskoprávního rámce. Zároveň připomněl související zkušenosti historického, strukturálního bezpráví. Celkově tak prokázal způsobilost koncipovat a předložit práci tohoto kvalifikačního stupně.

S vedoucím práce spolupracoval příkladně a ukazoval úsilí o co nejlepší výsledek a znalosti, dovednosti a kompetence v této oblasti. Použil relevantní dostupnou literaturu, do níž zařadil i cizojazyčný zdroj. Cenné je, že text prokládal ilustrativními příběhy-příklady z praxe, shrnutími na konci kapitol i vlastními závěry či názory.

K některým kritickým poznámkám:

V Seznamu literatury u díla Zelenková, Barbora je na konci navíc čárka a mohl být uveden i její novější pramen (bakalářská práce), zvláště když jej uvádí v práci (str. 34); Úmluva o právech osob s postižením měla být dle abecedy před ní a doplněn odkaz. V poznámkách pod čarou (dále jen ppč. např. č. 2 či 66-69): následuje-li citace stejného zdroje takto hned za sebou, můžu být ta druhá citace kratší (např. tamtéž...), ale záleží na daném vzorci formální úpravy pracoviště. Na str. 21 je druhý odstavec moc odsazen a v ppč č. 12 je 3x str; za ISBN je v ppč někdy před str. tečka, někdy čárka...; od str. 37 se pak částečně v ppč změnila velikost písma; např. pojednání o lidských právech nemuselo být tak dlouhé (od str. 73-78), ale více propojeno s tématem, zaměřeno na něj a vyvozeny z něj nějaké výstupy pro téma práce; teologická etika stačí psát s malým „t“; vzhledem k tomu, že popisuje příklad a pravidla používání antikoncepce v konkrétním zařízení pro cílovou skupinu své práce i pak pohled římskokatolické morálky, mohl ještě třeba případně začlenit teologickoetickou úvahu těchto hledisek a něco z nich vyvodit (je ale pravdou, že bylo úkolem vybrat jen některé hlavní aspekty a že s tím souvisí pojednání o sexualitě).

Na základě originality tématu a výše uvedených řádek **doporučuji** práci k obhajobě a hodnotím **A-výtečně až B-velmi dobře**. O ostatním ať rozhodne obhajoba.

K možným otázkám do diskuse při obhajobě:

- 1) *Jak hodnotí skutečnost, že citovaný Katechismus katolické (zde přesně vzato v římskokatolické perspektivě) církve vymezuje čistotu jen v kontextu sexuality a pohlavního života? Znamená to, že kdo např. žije v rámci manželské lásky je kvůli sexuálnímu spojení nečistý?*
- 2) *Jak by vyhodnotil skutečnost, že morálka římskokatolické církve dle jejího katechismu stanovuje – i ve srovnání s jinými oblastmi života a soužití – zákaz nemanželského či předmanželského sexu jako absolutní normu, ve srovnání s propriem oboru teologická etika, její reflexí sexuality a hlavním tónem i křesťanské mravnosti spočívající v přikázání lásky?*
- 3) *S ohledem na svá odůvodněná konstatování – na něž má právo - že „církve může porušovat právní dokumenty daného státu či území a tím porušovat lidská práva v oblasti sexuality“: jak – při respektování náročnosti a složitosti tématu takové otázky - by polemizoval s námitkou, že si to členové té církevní tradice sami přece zvolili a že se to týká jen jich? Nebo že pro ně znamená víc poslušnost nařízením církve před lidskými právy a právními dokumenty?*

V Mariánských Lázních dne 24. 8. 2016

René Milfait