



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

---

<b>Název práce:</b>	Partnerské vztahy a sexualita lidí s mentálním postižením jako téma teologické etiky
<b>Jméno studenta:</b>	Marian Mundok
<b>Vedoucí:</b>	ThLic. Ing. René Milfait, Th.D.
<b>Oponent:</b>	PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
<b>Oficiální zadání:</b>	{Pro Mariana Mundoka dle přání.Konzultantka Bc. Barbora Zelenková, DiS.}
<b>Studium:</b>	JABOK B ETF [roč 3]

---

Předkládaná bakalářská práce splňuje formální požadavky, autor předkládá práci, která by rozsahem obstála i jako práce v navazujícím vysokoškolském studiu. Cíl práce je v úvodu jasně formulován, struktura práce je logická a ten, kdo zná dílo školitele, jistě zde pozná návaznost na jeho aktuální vydané publikace. Přesto je zjevné, že autor bakalářské práce pouze neopisoval od svého pedagoga, nýbrž v celé práci je zjevný zájem o vybranou problematiku a porozumění.

Právě proto, že vybrané téma vyžadovalo kritický přístup s porozuměním etice a morálce, mohly by některé pasáže textu vytržené z kontextu způsobit neporozumění - např. závěr vyjádřený ve větě: "Z tohoto vyplývá, že představitelům církve nešlo o samotné lidi, ale o přísné dodržování církevních zákonů a morálky." Autor sám si je jistě vědom, že nešlo o všechny představitele církve. Podstatnější je zde ale záměna díla, na něž se v předcházející větě odkazuje (pozn. č. 13 - neběží o publikaci "Teologická etika", neboť ta má na odkazované straně 35 závěr poděkování autora, ale o práci "Lidská práva osob s postižením, nevyléčitelně nemocných a umírajících". V poznámce pod čarou je navíc třikrát uvedeno "str.", což by při důkladnější kontrole autor objevil - je tomu podobně v několika dalších poznámkách pod čarou - jedná se rovněž o chyby v záměně publikací (např. také pozn. č. 9-12, 14, 15, 16, 19). Pokud jde o člověka, nevolila bych v práci v oboru etiky termín "rozmnožování" v odkazu na jednu ze "základních lidských potřeb" (s. 30). V práci se vyskytuje několik gramatických chyb (např. "U lidí s mentální postižením" - s. 32), celkově je však jazyková úroveň práce dobrá.

### **Navrhované hodnocení: B**

**Zdůvodnění, závěr:** Zejména z důvodu záměny odkazovaných publikací a několika výše uvedených nedostatků hodnotím práci nikoli jako výtečnou. Přesto chci vyjádřit, že práce svědčí o autorově zaujetí tématem, což hodnotím velmi kladně, zejména vzhledem k tomu, že vybraná problematika není a zřejmě nikdy nebude v centru zájmu odborníků, politiků, ani široké veřejnosti. Jsou-li však mezi dnešními studenty ti, kterým dilematické vztahy jakýchkoli menšin nejsou lhostejné, mělo snad jejich studium podstatný pozitivní význam pro příští vztahy v naší společnosti.

**Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:** 1) Na s. 33 uvádíte: "Cílem partnerského a sexuálního života klientů v naší organizaci není rodičovství. V preventivních programech a sexuální výchově bude Domov Laguna na klienty působit tak, aby se těhotenství předešlo." Podle užití termínu "v naší" a podle navazující věty soudím, že šlo o přímou citaci z odkazovaných směrnic. Jedná se skutečně o přímou citaci (a opomenutí uvozovek)?

2) Lze hovořit o stejném pojetí "důstojnosti osoby" v Katechismu katolické církve (srov. s. 94) a v lidskoprávních dokumentech? Svůj názor prosím zdůvodněte.

**Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:** doporučuji