



## **Evangelická teologická fakulta Posudek vedoucí bakalářské práce**

### **Název práce: Pro a proti ústavní výchovy a pěstounské péče a názor veřejnosti na tuto problematiku**

**Jméno studentky: Dorota Skokanová**

Jméno vedoucí: RNDr. Mgr. Ivana Čihánková

---

Text posudku:

Cílem práce je podle autorky zjistit „jaký má názor veřejnost na tuto problematiku“ – o něco dále v úvodu pak píše, že se chce zabývat tím, že „mezi lidmi přetrvávají předsudky a mýty týkající se ústavní výchovy a pěstounské péče“ – cíl tedy není jasně formulován, také úvod práce je příliš krátký a autorka v něm nepopsala způsob, jímž hodlá k cíli práce dojít.

Teoretická část se dělí na dva oddíly, které spolu nejsou logicky provázané – v prvním autorka popisuje historii pěstounské péče a ústavní výchovy, aniž je jasné, jak to souvisí s tématem práce. Dále uvádí kladné a záporné stránky obou typů péče – není však vysvětleno, co z těchto údajů autorka může vyvodit o názorech veřejnosti. Druhý oddíl se zabývá výzkumy o názorech veřejnosti na tuto problematiku a mýtů (u nich není uvedeno, jakým výzkumem bylo zjištěno, že ve veřejnosti tyto mýty přetrvávají) – tato část je však příliš krátká, když vezmeme v úvahu, že toto má být hlavním tématem práce a také opět autorka neshrnuje, co může z těchto údajů vyvodit z hlediska tématu své práce.

V praktické části autorka uvádí výsledky dotazníkového průzkumu, jehož se zúčastnilo 50 respondentů. Autorka si stanovila dvě hypotézy: „Předpokládám, že se veřejnost osobně setkala s pěstounskou péčí“ a „Předpokládám, že podle veřejnosti je pěstounská péče lepší než ústavní“. Autorka však nevysvětlila, proč si zvolila zrovna tyto hypotézy a k čemu mají sloužit výsledky průzkumu. Jak píše sama autorka, tyto hypotézy již potvrdily předešlé výzkumy, není tedy jasné, proč je chce znovu potvrzovat. Kladem práce jsou dobře vybrané otázky v dotazníku i dobře provedené zhodnocení výsledků šetření a diskuse – otázkou je

však stále, jestli tento dotazník mohl vůbec přinést nějaké nové poznatky o názorech veřejnosti.

V závěru autorka nedostatečně zhodnotila naplnění cíle práce a také se nikde v práci nevěnuje tomu, o čem psala v úvodu – totiž jak korigovat nebo odstraňovat mýty, které u veřejnosti přetrvávají.

Hlavním formálním nedostatkem jsou nedostatečně označené začátky a konce nepřímých citací.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

- Upřesněte cíl práce a zhodnoťte jeho naplnění.
- Co nového váš průzkum přinesl?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm: E (dostatečně).

V Praze dne 3. 8. 2016

.....  
RNDr. Mgr. Ivana Čihánková