



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce:	Pro a proti ústavní výchovy a pěstounské péče a názor veřejnosti na tuto problematiku
Jméno studenta:	Dorota Skokanová
Vedoucí:	RNDr. Mgr. Ivana Čihánková
Oponent:	Ing. Mgr. Radomír Kuchař
Studium:	JABOK B ETF [roč 2] (neakt.)

Formální nedostatky

Autorka nedodržela předepsané okraje, je zde tedy jen málo místa na poznámky.

V obsahu jsou názvy kapitol psány verzálkami, až na kapitoly 5 a 6. Proč? V textu chybí kapitoly 4.3 a 4.3.1, přesto číslování stránek pokračuje bez přerušení. Proto také na str. 23 nenavazuje text na předchozí stránku. Ze stejného důvodu není uveden význam používané zkratky MR. Že jde o mentální retardaci, vyplývá až ze souvislostí.

Gramatické chyby a překlepy

V celé práci se vyskytuje množství gramatických chyb. Od těch, které jsou podobné spíše překlepům, jako střídavé psaní misťovat (str. 9, 16, 19) – umístovat (str. 9), až po hrubé chyby ve shodě podmětu s přísudkem. Str. 11 „byli takzvané nalezince“, tamtéž „nalezince jako takové byli“, Str. 13 pěstounská péče – **pěstounskou péčí**, tamtéž zabezpečení – **zabezpečením**, str. 14 nacházejících – **nacházejícím**, str. 16 matkám, které se rozhodli – **rozhodly**, tamtéž nalezenec (dítě opuštěné rodiči) – **nalezinec** (ústav pro takové děti), str. 18 pořadové číslovky bez tečky, tamtéž školstvím – **školství**, tamtéž standartní – **standardní**, str. 19 důvodů – **důvody**, tamtéž důvodu – **důvodů**, str. 21 mít – **mít**, tamtéž vrůstajícím – **vyrůstajícím**, str. 22 a tak má každý více soukromý – **soukromí**, tamtéž jsou rozdělení – **rozděleny**, str. 23 oblect – **obléct**, tamtéž formování – formováním, tamtéž děti s MR ... nebyli schopni – **nebyly schopny**, str. 28 aby byly děti umístěny – **aby byly děti umístěny**, str. 29 péči – **péčí**, str. 30 dalším zajímavým zjištěním se týká – **další zajímavé zjištění**, str. 31 o náhradní rodinné péči – **péči**, str. 33 mýtem týkající se – **týkajícím se**, tamtéž děti vaří sami – **samy**, str. 34 počty ... klesli – **klesly**, str. 36 kterou jsem získal – **získala**, str. 38 (4)respondentů – **respondenti**, tamtéž 2x respondentu – **respondentů**, str. 40 s dítětem pocházející – **pocházejícím**, další chyby jsou opraveny v textu, ale nejsou již uváděny v posudku. Vyskytují se v textu u každého grafu na stranách 38 až 54. Pokračují pak i v dalším textu na str. 55 pěstounská péči – péče, tamtéž děti měli – **měly**, tamtéž bet rozdílů – **bez**, str. 56 lidé, kteří budou alkoholici nebo drogově závislí – **alkoholiky nebo drogově závislími**, Strany 57 a 58 jsou velmi zatíženy chybami. Viz vyznačení v textu práce.

Stylistické chyby

Na str. 7 autorka píše v prvním odstavci „Jako téma své bakalářské práce jsem „Pro a proti...“ Ale není jasné, co. Podobně v posledním odstavci „Jako hlavní cíl této bakalářské práce jsme si stanovila „Jaký má názor ...“ Ale co si stanovila? Zjistit? Str. 21 „... je výrazný směřující k pozitivním změnám ...“ Ale co? Pravda, vytváří se tak ve čtenáři napětí a budí zvědavost, která ale není ukojena a tak nelze, než považovat nedokončené věty za chyby. Str. 24 vliv na vznik syndromu něco má, ne je, str. 56 podle výzkumu ... vyplývá – **z výzkumu**, Spousty lidí má předsudky – **spousta lidí má nebo spousty lidí mají**.

Interpunkce

Občas čárky chybí (Str. 11 „Bohužel, realita“, str. 14 „péči, ale i „, str. 42 „předpokládají, že ústavní péče“, str. 43 „úsudku, častěji“, str. 56 „otázkou je, zda“, tamtéž „prostředí, kde dítě vyrůstá, má velký vliv“, tamtéž „otázkou je, jak“) občas přebývají (str. 19 „dítěte jak psychický“, str. 39 „Setkali jste se již“, str. 45 „škole prostředí“)

Na str. 41 by zase bylo vhodnější souvětí rozdělit na dvě věty.

Citace

Citace jsou v práci dosti výrazným problémem. Autorka cituje jinak v textu a jinak uvádí zdroje v závěru práce. Pod trochu netradičním označením „Knižní zdroje“ se objevuje pramen Černoušek, který ale není vyznačen v textu práce. Naopak tam zase chybí prameny Koluchová (str. 12),

Bubleová (str. 13), Macela (str. 22), Novotný (str. 15), Richterová (str. 17), Vocilka (str. 18) a Škoviera (str. 23).

Podobně v Internetových zdrojích chybí, ale v textu je uveden zdroj Luxová (str. 12), „Vzdělávání“ (str. 24) a „Hodnocení“ (str. 25). Chybí v práci často citované zákony. Ve výčtu literatury v závěru práce není uveden ani jeden a někdy ani v textu autorka pod čarou neuvádí zdroj (str. 12). Zákony také cituje neúplně. Někde jsou uvedeny jen paragrafy a název zákona bez uvedení jeho úplného označení (str. 14 a 15). Nesouhlasí uvedení citace v textu s jejím zněním v závěru práce. Např. citace 26 na str. 16 a str. 61. Str. 35 citace 82 a 83. Autorka necituje podle platné normy, podle níž je třeba v každé citaci uvádět všechny potřebné identifikační údaje.

Obsahová stránka

Název práce „Pro a proti ústavní výchovy a pěstounské péče a názor veřejnosti na tuto problematiku“ vyznívá spíše jako pracovní název. Pro a proti je hovorově zkratkovitě vyjádření kladů a záporů, přínosu a nedostatků. Jakou veřejnost má autorka na mysli? Odbornou, laickou?

O jaké rodině autorka mluví na str. 9 v 1. odstavci? Na str. 10 bere autorka jako informační zdroj legendu. Na stranu 15 autorka zařadila kapitolu 3.1 První pražský nalezinec. Z jakého důvodu? Proč tam není tedy alespoň stručný přehled historie, nebo proč tuto instituci vůbec zařazovala, když o historii jinak nepíše? Na str. 17 by bylo dobré rozlišit DDÚ a DÚM. Str. 18. Skutečně jsou ještě dnes někde dětské domovy internátního typu? Nebyly podle zákona 109/2002 Sb. všechny změněny na DD rodinného typu? Tamtéž – ukládá se ochranná výchova a ne preventivní. Str. 19 nejedná se jen o vazbu, ale i o VTOS. Na str. 36 autorka popisuje výpočet relativní četnosti. Aby však dostala výsledek v procentech, musela by každou vypočtenou hodnotu vynásobit 100. Na str. 55 autorka mluví o hypotézách, které si stanovila. Tyto hypotézy jednak nesouhlasí s hypotézami uvedenými na str. 35, ale hlavně jsou podivně upřesněny procentuální kvantifikací. Jak mohla a proč předpokládala autorka, že alespoň 44% respondentů bude mít osobní zkušenost s pěstounskou péčí či ústavní výchovou? A co 90%, v kterých je podle veřejnosti náhradní rodinná péče lepší než ústavní? Proč ne 45%, nebo 50? A proč zrovna 90? Jak na to autorka přišla? Některé otázky jsou formulovány poněkud neobratně (13), sugestivně, nebo jsou dosti nejasné. Co například znamená mít blíže ke kriminalitě? (12) Co jsou to lepší a kvalitní (lépe kvalitnější) podmínky pro život? (16)

Autorka si vybrala zajímavé a aktuální téma. Bohužel je na práci znát, že byla patrně šita „horkou jehlou“ a že autorka podcenila závěrečnou jazykovou úpravu a práci si po sobě asi nepřčetla. Jinak by si v Závěru neprotiřečila na str. 57 na pěti posledních řádcích. Tam autorka tvrdí, že samotné děti neovlivní, v jakém typu náhradní péče budou vyrůstat. V další větě píše, že pěstounská péče je pro dítě velmi přínosná a že děti budou mít život jednodušší. Tak jak to je? Ovlivní, nebo neovlivní? A pokud neovlivní, tak jak to odpovídá předchozímu textu? O jaké realitě podložené odborníky autorka píše v Závěru o několik řádků výše? Proč zmiňuje, že názor respondentů odpovídá výsledkům v práci citovaných zdrojů? O co tedy nakonec šlo? O zjištění názoru respondentů, nebo o zjištění, že dotazníkové šetření „souhlasí“ s ostatními šetřeními?

Navrhované hodnocení: F

Zdůvodnění, závěr: Autorka provedla výzkum v doporučeném rozsahu respondentů. Zpracovala data a graficky je velmi přehledně v práci představila. Pro velký počet gramatických chyb v práci a pro závažné chyby v citacích však považuji tuto práci za hraniční. Autorka by měla práci přepracovat a „vyčistit“ od chyb nejrůznějšího druhu. Je to pro mne nemilé překvapení, protože studentka vykazovala během studia lepší studijní výsledky, než na jaké ukazuje tato práce. Kéž by připomínky v tomto posudku při obhajobě vyvrátila a argumentačně překonala.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Jak vysvětlíte nejasnosti v citacích?
2. Mohla byste vysvětlit procentuální upřesnění hypotéz na str. 55?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: nedoporučuji

V Praze dne 2. 7. 2016

.....
podpis oponenta práce