

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

PhDr. Klára Daďová, Ph.D.

Jméno studenta:

Jakub Hájek

Název bakalářské práce:

Referenční hodnoty síly stisku ruky u seniorů v České republice

Cíl práce:

Cílem práce bylo vytvořit referenční hodnoty pro sílu stisku ruky a sílu stisku korigovanou BMI u českých seniorů nad 50 let věku.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti	x	
* vstupní údaje a jejich zpracování	x	
* použité metody	x	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod	x			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň a gramatika		x		
kvalita diskuse			x	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:	průměrná	nadprůměrná
---	----------	-------------

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Předložená práce, prezentující nové referenční hodnoty, je velmi útlá. Je napsána na 43 stranách včetně referencí. Má logické členění, z formálního hlediska má všechny náležitosti. Zpracování grafů je na vysoké úrovni, v textu se občas vyskytují překlepy/chyby (např. na 50 let, výkonost/abstrakt, Quetelův/22, skreslených, v rámci, které/28, ruky dominantní ruky, závislý/38). Autor čerpá z dostatečného množství literárních pramenů (36 citací), z nichž 16 je zahraničních. Výzkumná část se věnuje popisu souboru, statistickému zpracování změřených dat a porovnání s dalšími pracemi. K BP mám tyto připomínky: Rešeršní část je příliš stručná. V bakalářské práci předpokládáme, že je její autor schopen uchopit problematiku v širším kontextu. Chybí mi zde detailnější popis involučních změn, hormonální a genetické vlivy, další faktory vzniku sarkopenie kromě inaktivity, věku a pohlaví, dále výčet dalších antropometrických indexů či dalších rozměrů (obvody, SAD, ABSI...), atd. Naopak nadbytečný je anatomický popis kostí (učivo střední školy). Literatura není vždy řádně citována (např. Zahradnický a Hocman 1981 nejsou v textu správně citováni, Rantanen 2000 není v seznamu, Rokyta 2000 není citován v textu, ale v seznamu je uveden 2 x) a některé zdroje jsou poněkud

zastaralé. Například věta "*Involuce není dosud jednoznačně definována.... (Hocman, 1981)*" zní poněkud podivně. Ve výzkumné části není popsán typ výzkumu, ani to, jak k datům student přišel. Chybí detailnější popis skupiny (věkový rozsah, způsob výběru respondentů atd.).

Pouhý odkaz na článek, popisující metodu není podle mého názoru dostačující. Vlastní měření autor neprováděl, pouze podrobil data statistickému zpracování. Diskuse je poněkud stručná. Komparuje sice výsledky s dalšími studii, nicméně jistě by bylo možné se více rozepsat (např. uvést praktická doporučení, uvést, proč je důležité vytvořit české normy, když již řada norem byla publikována atd.). V práci postrádám také popis správné administrace měření dynamometrem - dle mého názoru je to velmi důležité pro získání validních dat. Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce, k obhajobě ji doporučuji.

Otázky k obhajobě: 1. Jak se liší síla stisku ve stoji a vsedě? 2. Jaká preventivní opatření byste navrhoval seniorovi, jehož síla stisku je na úrovni 10. percentilu?

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

dle obhajoby

Datum: 26.4.2017

Podpis oponenta BP